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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим све да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Хвала.

 Констатујем да је применом електронског система утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, те постоје присутна најмање 84 народна посланика и услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

 Уважене колеге, грађани Србије, ја ћу као прво овде са овог места и као посланик и као представник УСС осудити нападе РОСУ доле на наш недужни народ, народ на Косову и Метохији, у северном делу Косовске Митровице, где је употребљена сила, где су се чули рафали, где је десетак наших грађана повређено, где су неколико њих тешко повређени, где је наш човек, млад човек Срећко рањен и то се показало баш у леђа, што значи да се нешто најгоре десило, а то је да су косовске снаге у северном делу Косовске Митровице употребили силу, пуцали на наш недужни народ.

 Ја ћу са овог места још једном осудити нападе и дати подршку нашем председнику Вучићу, који је свом снагом био уз свој народ и на сваком месту уз свој народ, што је пример за све.

 Велика подршка нашем председнику, нашем врховном команданту да на најбољи начин уради оно што је потребно за све грађане Републике Србије.

 Са овог места бих захвалио још једном на организацији 60 година несврстаних овде које је било у Београду.

 Захвалио бих се прво још једном нашем председнику, председнику Скупштине, потпредседницима Скупштине, председници Владе, а посебно нашем министру Николи Селаковићу који је био формално домаћин ове организације.

 Наша земља Србија и Београд је поново био домаћин и показао да може, да зна и то је за све нас најбитније, зато што смо са тог места показали шта значи бити домаћин, шта значи бити добар домаћин и како је на том месту овде у Београду дошло преко 100 делегација 100 земаља које су заједно са нама разменили мишљења, да су направљени велики број билатералних споразума везано у сваком делу, у сваком сегменту, где смо сигурно добили већи број пријатеља, нових пријатеља који се сећају онога што је било некада 1961. године.

 Још једном се захваљујем на организацији где је наша земља Србија показала своје право лице, где смо стварно урадили нешто најбоље. Мислим да је то велика ствар за наш народ, за наше грађане Србије, јер је на том састанку, на том скупу, на том Самиту био организован и Сајам војне опреме и наоружања, где је тактички и технички наша организација, наша Србија показала оно што има.

 Хвала још једном и председнику и свим онима који су организовали овај скуп, јер је то дало велики подстрек нашој земљи свуда у свету. У понедељак и уторак били смо центар света.

 Још једном бих рекао неколико ствари пошто се ја бавим пољопривредом. Дакле, 15. октобар је Светски дан наших жена на селу. Тај дан је сутра, али пошто сутра немамо седницу Скупштине, могу обавестити све грађане Србије, све људе и поставити питање нашој Влади да ли постоји могућност да се обезбеде већа средства у односу на оно што се дају за наше мајке, односно за породиље, за труднице, да 50% већа издвајања буду за оне жене које живе на селу, јер жена на селу јесте стуб сваке куће, сваког домаћинства?

 Жена на селу не зна када је дан, када је ноћ зато што раде нон-стоп и на њиви и у кући и свуда и зато мислим да ми овде у Скупштини дамо максималну подршку кроз одређене законе, а и Влада у оквиру буџета за 2022. годину да се више издваја средства за наше жене на селу и да оне могу имати исте могућности као жене у граду.

 Још једном, уважени пријатељи, драги грађани Србије, са овог места бих честитао сутрашњи дан, 15. октобар, Светски дан жена на селу.

 Нека је здравља и среће, нека се деца рађају и да нас срећа прати и, нормално, и знање и снага.

 Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу.

 Реч има др Муамер Бачевац.

 Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважени председавајући, уважене колегинице и колеге народне посланице и народни посланици, у јуну 2020. године у Новом Пазару је отворен Регионални иновациони стартап центар и, пре свега, инсистирањем градоначелника града Новог Пазара започео је са радом и кроз једно кратко време, бројним активностима, је показао да заиста може да буде и треба да буде и јесте расадник нових идеја и могућности за привредни развој овог краја.

 Оно са чиме се бави овај регионални иновациони центар је, пре свега, кроз три основне гране. Прва, развој пословних идеја, што је у данашње време изузетно битно. Значи, иновације, нове пословне идеје. Затим, канцеларијска подршка, што је опет такође битно и едукација у области примене информационих технологија.

 Регионални иновациони центар већ у првим месецима је, захваљујући оствареним резултатима, наметнуо се као покретач у будућности за развој привреде овог региону.

 Морам да нагласим да овим центром руководи заиста једна група јако стручних и посвећених људи, да је велико интересовање и да се велике активности обављају у њему. Међутим, ургентна је потреба за успостављање научно-технолошког парка. Нажалост, град Нови Пазар који има 130 хиљада становника и овај наш иновациони центар нема комплетну и потпуну новчану подршку од стране Министарства за иновације и нове технологије, којим руководи и министар Поповић и морам да кажем да у Србији постоји 18 оваквих центара који су у потпуности подржани од стране овог министарства.

 Но, оно што још више може да забрине јесте да ниједан пројекат апликаната са територије града Новог Пазара кроз програм, било који програм Министарства за иновације и технолошки развој, није одобрило за то ниједан динар.

 О свему наведеном је упознат министар Поповић и он је планирао посету, показао је велико интересовање и планирао је посету Новом Пазару и овом иновационом центру. Најавио је посету за крај октобра или почетак новембра и најавио је да ће Министарство овај неспоразум решити на најбољи начин, да има посебно слуха за овај крај и да ће обезбедити новац за његово стабилно финансирање и још више, министар је најавио да ће се новцем Министарства формирати и практично изградити потпуно нове просторије, односно потпуно нови центар за иновације у Новом Пазару и да ће за то ово министарство определити око 80.000.000 динара.

 Овим уводом желео сам да подвучем који значај и потенцијал ова институција може и мора да има за овај крај и да још једном подсетим министра и да га још једном позовем да буде гост иновационог центра у Новом Пазару и града Новог Пазара и да оно што је обећано испунимо у најкраћем периоду.

 Лично јако поштујем напоре овог министарства и посвећеност министра Поповића да новим пословним идејама, да модернизацијом и убрзавањем микро привреде, дамо основни и најзначајнији импулс у развоју наше привреде.

 Санџак заиста обилује младим, потентним људима, који су, пре свега, вешти у информатичким наукама и имају тог, да кажем, талента за бизнис и било би заиста од великог значаја ове људе упослити да на прави начин буду покретачи привреде комплетне наше земље, а и овог региона на којем су поникли. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Розалија Екрес.

 РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Испред посланичке групе Савез Војвођанских Мађара желим да поставим питање Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, везано за израду новог Закона о безбедности и здрављу на раду.

 Актуелни Закон о безбедности и здрављу на раду је у примени од новембра 2005. године. Од тада па до данас су се десиле многе значајне економске и друштвене промене. Из тог разлога поздрављамо иницијативу за доношење новог законског оквира за безбедност и здравље на раду.

 Промене које су уочљиве у друштвеној сфери нарочито су постале видљиве у претходном периоду који је обележен пандемијом Ковид 19. Ово се, пре свега, односи на рад од куће, учестало коришћење алтернативних метода и комуникације, отежано планирање и пословање, као и финансијске потешкоће и укупну неизвесност.

 У светлу модерних технологија је убрзан и олакшан пренос информација, препозната и прихваћена електронска комуникација и чување података. Сматрамо да је нарочито битно да се узме у обзир и тренутак доношења овог закона, а то је време у којем је цело друштво под великим и дуготрајним теретом пандемије.

 Ресорно министарство питам да ли ће нови закон препознати рад од куће и побољшати уређење послова при хитним интервенцијама?

 Надаље, сматрамо да је потребно да се уведе више флексибилности у форми радног ангажовања стручних лица из области безбедности и здравља на раду.

 Наиме, лица за безбедност и здравље на раду која су главни носиоци примене закона раде под великим притиском који произилази из природе посла и објективних услова рада, самим тим, даљи притисак у виду усложњавања услова за обављање делатности не може допринети квалитету рада.

 Стога је друго питање везано за планирање подизања критеријума за добијање лиценце правног лица - због чега се планира подизање критеријума за добијање лиценце правног лица за безбедност и здравље на раду?

 Основе за ову измену не налазимо ни у Директиви Европске уније о увођењу мера за подстицање побољшања безбедности и здравља радника на раду.

 Сматрамо да за обављање послова лица за безбедност и здравље на раду у мање ризичним делатностима треба оставити могућност да послодавац ангажује саветника или сарадника за безбедност и здравље на раду који поседује лиценцу без обавезе да буду запослени у правном лицу са лиценцом.

 Стручна лица би било могуће ангажовати у форми допунског рада или би та лица основала предузетничку делатност.

 Такође, треба узети у обзир да се стручни испит, на који се обавезују послодавци, полаже пред Комисијом Управе за безбедност и здравље на раду. Та комисија је једина за читаву државу, па постоји ограничење у броју лица која могу у догледно време приступити полагању испита.

 Поставља се питање – за колико времена ће сви послодавци који спадају у ту категорију стићи да положе стручни испит и да ли ће до тада бити у прекршају за који је прописана казна од милион и по до два милиона динара?

 На самом крају питам да ли ће се у новом закону наћи и институција иностраног послодавца? Њих је све више на тржишту. Стога је неопходно дефинисати њихове обавезе и одговорности, с обзиром на специфичност да им је седиште у другој држави. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има потпредседник Скупштине Стефан Кркобабић.

 СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем.

 Уважене колеге народни посланици, у име грађана Србије који живе у слабо настањеним брдско-планинским и превасходно рубним и пограничним подручјима Србије, први пут сам 13. јула Министарству државне управе и локалне самоуправе и Министарству за бригу о селу поставио питање да ли је изводљиво да се у тим, за нашу земљу стратешки и безбедносно кључним подручјима формирају нове тзв. сеоске општине и да тако ти грађани добију могућност да у већој мери одлучују о властитим потребама и опстанку и развоју својих локалних заједница?

 Из Министарства за бригу о селу одговорено ми је да се и према садашњим текстовима Закона о територијалној организацији и Закона о локалној самоуправи нове општине могу оснивати на територији на којој живи и мање од 10.000 становника када за то постоје посебни економски, географски или историјски разлози.

 Из тог министарства најављена је иницијатива за измену и допуну та два постојећа закона, али и могућност покретања иницијативе за доношење посебног закона о селу.

 Пошто из Министарства за државну управу и локалну самоуправу на директни део мог питања да ли и на бази постојећих законских решења и без измена Закона о територијалној организацији могуће ући у процес оснивања нових општина одговорено да је за образовање нове општине неопходно да се утврди предлог за измену и допуну Закона о територијалној организацији. Деветог септембра сам тражио објашњење, јер члан 11. став 3. Закона о територијалној организацији, као и члан 17. став 2. и члан 18. став 4. Закона о локалној самоуправи сугеришу управо супротно.

 Сада сам добио разјашњење да измене и допуне закона нису ограничавајући услов да би иницијатори покренули иницијативу за оснивање нових општина, већ да евентуалне измене закона следе након што се испуни сва ваљана процедура, па се тек на крају озакоњује оснивање, укидање или промена територије општине.

 Задовољан сам и чињеницом да је ново објашњење из овог министарства на трагу моје тврдње из првог мог посланичког питања. Деветог септембра сам од Министарства за државну управу и локалну самоуправу тражио и додатни одговор на следеће питање. Према Закону о територијалној организацији у Србији 30 локалних самоуправа има статус града, а град на својој територији може да формира посебне градске општине. Зашто се седишта тзв. градских општина по правилу успостављају у урбаним срединама, а не, рецимо, у већим селима, која такође припадају територији тих градова?

 Охрабрује додатно објашњење које је из овог министарства стигло и на ово моје додатно питање. Министарство за државну управу и локалну самоуправу, наиме, подсећа да је образовање градских општина факултативног карактера и врши се по процедури коју је град самостално прописао својим статутом, а закон оставља могућност да се седишта градских општина успостављају и у већим селима.

 Мислим да смо, уважене колеге народни посланици, сви ми, а поготово ви који долазите из мањих средина и слабије насељених подручја наше Србије, свесни да уколико се најхитније не створи опште-друштвени и опште-грађански фронт за спас села баук пусте ће да нам опустоши многе делове Србије.

 Зато је моје додатно питање данас упућено Министарство за државну управу и локалну самоуправу и оно гласи – да ли су у министарство стигле неке иницијативе за формирање нових општина и, ако јесу, из којих постојећих општина су дошле и докле се стигло у процедури, када је реч о неким старим иницијативама које је ово министарство наследило од својих претходника? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче, господине Орлићу.

 Даме и господо народни посланици, сигурно да је данас централно питање национални и државни интереси, заштитити Србе који живе на простору КиМ, одговоран и озбиљан однос државе и Владе према овом питању, као и крајње неодговоран, рекао бих, неозбиљан однос ЕУ, НАТО, али и КФОР-а.

 Јучерашња дешавања на северу КиМ, када су наоружане снаге РОСУ упале у Северну Митровицу и Звечан јурећи оклопним возилима голоруке Србе, бацајући сузавац и гасне бомбе, представљају директан удар на све напоре Србије и Срба са КиМ да дијалогом решавамо спорна питања, да дијалогом дођемо до компромисног и правичног решења које ће бити прихватљиво за обе стране.

 Јуче су пуцали у леђа ненаоружаним Србима, а све под образложењем да спроводе закон и боре се против шверца и криминала. Питамо се откада се то и где се то данас у 21. веку у Европи и свету спроводи топузом закон, односно оклопним возилима и пушкама? Јуче је тешко повређено на десетина Срба, а тешко је рањен Срећко Софронијевић у кога је пуцано с леђа и који је задобио тешку прострелну рану и завршио у болницу. Ноћас је, према неким незваничним информацијама сузавцем који су јој припадници РОСУ бацили у двориште, преминула Верица Ђелић из Звечана.

 Јасно је свима да овакво насиље нема никакве везе са спровођењем закона, иако приштински званичници тако образлажу јучерашњи напад на Србе. Јучерашње слике из Митровице, слике из Звечана су обишле свете и не знамо којим то правним аргументима Приштина свету данас може да објасни јучерашње насиље на простору севера КиМ. Јуче је председник Републике хитно отишао у Рашку где је разговарао са Србима са КиМ, рекавши да је став Србије јасан и чврст. Србија ће бранити свој народ на простору КиМ.

 Ми смо јуче, поштоване колеге, у овој сали осудили нечувено насиље над Србима које је очигледно најагресивнији политички маркетинг који 21. век памти. Сматрамо да је то одговоран и озбиљан однос и да такав одговоран и озбиљан однос грађани управо очекују од нас, својих представника.

 Курти очигледно мисли да ће убијањем Срба добити локалне изборе или су га натерали да тако мисли. Његово параноично понашање и нервоза су очигледни, он више не бира средства, на ред је дошло, на жалост, оружје. То што Курти и Османијева хоће силом да направе своју државу, не марећи ни за какве међународне акте, понајмање за Резолуцију 1244 Савета безбедности УН, нас не чуди. Забрињава чињеница да се о Резолуцију 1244, о Бриселском споразуму оглушују управо они који у име међународне заједнице треба да чувају мир на простору КиМ.

 Јуче сазнајемо да су о овој операцији, несвакидашњег насиља РОСУ-а, били обавештени управо ти представници. Посебно забрињава изјава представника НАТО снага на КиМ којом они оправдавају ову операцију РОСУ, дакле и насиље над Србима, зарад измишљеног спровођења закона. О овом срамном атаку на живот и слободу српског народа у нашој јужној покрајини још се није огласио ни специјални изасланик ЕУ за дијалог Београда и Приштине господин Мирослав Лајчак. За сутра је заказана седница Савета безбедности УН на тему последњих догађања на простору КиМ.

 Посланичка група СПС пружа недвосмислену подршку нашем државном руководству и председнику државе који је јуче казао да ћемо сви скупа чувати мир, али и да ћемо свој народ на КиМ бранити ако нас нападну. Пружамо подршку нашем народу на КиМ и верујемо у њихову снагу коју су и до сада небројено пута показали.
 Зато бих, имајући у виду јучерашњи акт незапамћеног насиља над нашим народом, упутио још један апел Влади Републике Србије да и званично затражи реакцију ЕУ која је посредник у дијалогу Београда и Приштине и њеног представника Мирослава Лајчака који још увек ћути по овом питању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милићевићу.

 Реч има Драгољуб Ацковић.

 ДРАГОЉУБ АЦКОВИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, најпре желим да упутим подршку нашем председнику Александру Вучићу у чињенима да ситуацију, колико год је то могуће, на Косову смири и сагледа онако како то државници могу да сагледају и не направи неки потез који може да нас скупо кошта. Игра коју играју косовски политичари због избора, вероватно, би могла да направи велике проблеме у овом тренутку, али верујем председнику. Нема од тога ништа. Срби на Косову ће издржати све напоре, а поред Срба на том истом Косову живи и велики број Рома и њима желим да упутим подршку да се чувају и да воде рачуна шта раде и како раде, јер од 1981. године, и то има везе са мојим питањем, почело је нагло исељавање припадника тога народа са Косова и према мојим подацима најмање, официјелно, 30.000 Рома је исељено у земље западне Европе, а један број Рома је исељен у Црну Гору и Србију.

 Оно што желим да посебно апострофирам је то да десетине хиљада Рома у Европи живи без држављанства, без родних листова, без личних карата, пасоша и других докумената и често им се негирају основна права, као што су право на образовање, здравствену заштиту, социјалну помоћ и право гласа.

 Ја сам се о овом консултовао са бројном литературом, али пре свега са појединцима који се баве овом проблематиком и желим да се захвалим Комесаријату за избеглице Србије и посебно господину Цуцићу који ми је понудио неколико података који су за мене врло значајни. Наиме, рекао је да постоје са Косова лица која имају такав проблем и да то треба, наравно, решавати.

 Лично сам се уверио да такав проблем постоји пре неколико дана када је двоје Рома из Италије дошло код мене и питали ме да ли хоћу да им будем кум и да их венчам. Рекао сам – хоћу, наравно, нема проблема, али само да извадимо документе у Инђији. Отишли су у Инђију и нису могли да добију документе попут личне карте, јер без личне карте не могу да се венчају. Питам сам их колико година немате документе, а девојка је рекла да 30 година, колико их има, управо нема ни један једини документ, а да њене три сестре, такође, немају и да све живе у Риму. Питам сам како живе без докумената. Каже, полиција нас у принципу не дира, али то је врло тежак проблем.

 Са сличним проблемом сам се сусрео када сам разговарао са људима из Данске и Холандије који су ми, такође, указали на то да бројни Роми немају баш никакве документе и они су потпуни апатриди. Иначе, напомињем да има много Рома у Европи који су апатриди. Ни једна држава их не сматра својим држављанима и често им се негирају основна социјална права и слобода кретања.

 Овај проблем постоји у доста европских земаља али је, кажу истраживачи, посебно акутан у земљама западног Балкана, што сам и ја потврдио, јер сам добио бројне податке о томе.

 То већ неколико година постоји и Високи комесаријат УН за избеглице је имао програме на територији западног Балкана, рађена су бројна истраживања али и практичан рад на добијању докумената попут личних карти, здравствених књижица и других идентификационих листова. Како то решити? Тако што би државе из којих ти људи потичу требале далеко више да се заинтересују преко својих амбасада или конзуларних представништава и помогну тим људима да добију документе и право на живот у овом тренутку, ако се тако може рећи.

 Многи Роми немају родни лист па ће за њега морати да се обрате овде, у земљи у коју дођу, али како да дођу ако немају никакве документе? То је један од великих проблема.

 Моје питање се управо и односи на то шта држава Србија може да учини за припаднике свога народа који живи расејан, због разлога о којима сам мало час говорио, по читавој Европи и читавом свету? Процењујем да таквих људи има неколико хиљада и био бих врло срећан када би Министарство правде или Министарство унутрашњих послова, јер ја не знам коме треба упутити тај апел, а упућујем у овом тренутку њима, да нешто учине како би се овај врло тежак проблем за припаднике ромског народа решио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико од председника односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тач. од 2. до 5. дневног реда.

 Сагласно члановима 90. став 1. и 239. став 2. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Небојша Перић, председник Комисије за заштиту конкуренције, Дејан Поповић, председник Савета Агенције за енергетику Републике Србије, др Душко Пејовић, председник Савета ДРИ, Павле Петровић, председник Фискалног савета, Данијела Бокан, Мирослава Ђошић, Синиша Милошевић и Чедомир Радојчић, чланови Савета Комисије за заштиту конкуренције, Никола Алтипармаков и Бојан Димитријевић, чланови Фискалног савета, Горан Петковић, члан Савета Агенције за енергетику Републике Србије, Невенка Бојанић, Љиљана Димитријевић и Маријана Симовић, чланови Савета ДРИ и Милана Милинковић, секретар ДРИ.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

 Отварам заједнички јединствени претрес о: Извештају о раду Комисије за заштиту конкуренције за 2020. годину, Извештају о раду Фискалног савета за 2020. годину, Извештају о раду Агенције за енергетику за 2020. годину и Извештају о раду Државне ревизорске институције за 2020. годину.

 Да ли представници предлагача желе реч?

 Реч има Небојша Перић, председник Комисије за заштиту конкуренције. Изволите.

 НЕБОЈША ПЕРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо народни посланици, дозволите ми да на самом почетку напоменем да ми је част што данас испред Комисије за заштиту конкуренције, као важне државне организације, могу да представим резултате њеног рада током 2020. године, који представљају један континуитет у обављању најзначајнијих активности Комисије у области заштите конкуренције које су законом поверене Комисији.

 Напоменуо бих и то да је ово прва пуна година рада садашњег Савета Комисије за заштиту конкуренције.

 Свакако да је годину иза нас, па и везано за обављање свих активности Комисије, обележила пандемија изазвана Ковидом 19, што је са једне стране било неопходно омогућити несметано обављање свих активности од стране Комисије, а и обезбедити безбедан рад за запослене и што се, наравно, пандемија у једној мери одразила и на приходе Комисије који су, као што сте могли видети, били за неких око 10% нижи у односу на планиране, али исто тако су и расходи били драстично нижи. Они су били за негде око 30% нижи у односу на планиране.

 Комисија је, као што сте могли видети, и поред свега тога, пословала позитивно финансијски, остварила је и вишак прихода над расходима, од чега је 70% односно нешто преко 100 милиона динара уплаћено у буџет Републике Србије.

 Оно што бих напоменуо то је да је свакако овај начин финансирања заиста више него добар, који омогућава не само оперативну независност у раду Комисије, него се показало да заиста и у оваквим ванредним околностима Комисија је могла несметано да функционише и да ради.

 Када говоримо о прегледу најважнијих активности које је Комисија обављала током 2020. године, то су свакако поступци за утврђивање постојања повреде конкуренције, појединачна изузећа рестриктивних споразума од забране, поступци испитивања концентрација, спровођења секторских анализа о стању конкуренције или у ужем смислу услова конкуренције над појединачним тржиштима, давање мишљења из делокруга својих надлежности, учествовање у преговарачком тиму везано за Поглавље 8, учествовање у домаћим и међународним пројектима и активности које се односе на политику заштите конкуренције.

 Ја ћу покушати да у овом кратком временском периоду, на један концизан и структуриран начин вам представим све ове најзначајније активности, без да вас затрпавам са гомилом статистичких података, али ипак са навођењем одређених података који практично показују да све оно што смо и навели приликом избора и где смо видели могућност за побољшање рада Комисије, то се и остварило.

 Свакако један од најважнијих сегмената, ако не и најважнији у раду Комисије јесу поступци за утврђивање постојања повреде конкуренције. Као што сте могли видети, Комисија је током извештајног периода спровела укупно 22 поступка, односно радила на 22 предмета, од којих је окончала седам поступака, у исто време покренула и нових осам поступака и то седам за утврђивање постојања рестриктивних споразума и један за злоупотребу доминантног положаја.

 Оно што бих хтео посебно да напоменем, то је да је Комисија у пет покренутих поступака спровела укупно 18 ненајављених увиђаја и што се заиста показало као један од најефикаснијих начина за прибављање доказа.

 Када посматрамо све ове показатеље, а то је број покренутих поступака у току једне године и број окончаних поступака, па и број спроведених, ненајављених увиђања, а самим тим могао бих рећи и озбиљности и тежину покренутих поступака, онда можемо рећи да је 2020. година била једна од најпродуктивнијих у раду Комисије, посебно у овом сектору.

 Управо то је оно што смо и приликом избора рекли да ће у будућности највећи фокус у раду Комисије управо бити на повредама конкуренције и то првенствено н а откривању најтежих облика повреде конкуренције, као што су, на пример, картели или злоупотреба доминантног положаја, јер сматрам да смо и кадровски, али и технички довољно оспособљени и довољно зрели да можемо да се упустимо и да се бавимо оним областима и оним тржиштима којима се Комисија до сада није бавила.

 Други сегмент рада Комисије у оквиру наведеног сектора односи се на појединачна изузећа рестриктивних споразума о забрани. Дакле, то су споразуми који по својој природи би били забрањени, односно рестриктивни, али уколико позитивни ефекти претежу над негативним и када су испуњени законом предвиђени услови, такви споразуми могу бити изузети од забране на одређени временски период.

 Као што сте могли видети, Комисија је током 2020. године поступала у укупно 37 оваквих предмета, од којих је 31 окончан доношењем решења којима се овакви споразуми изузимају од забране, а у шест поступака је извршена обустава зато што достављени споразуми нису били рестриктивни.

 Управо, ево, и на овом примеру можемо рећи да све оно што смо и раније истицали управо која је улога Комисије, један од основних, а то је да не штити конкуренте на тржишту једне од других, него да управо Комисија штити конкуренцију на тржишту.

 Следећи битан сегмент и важан у раду Комисије јесу поступци испитивања концентрација. Дакле, реч је о оним поступцима када долази до одређених промена, било да је у питању контрола власништва код компанија, статусних или других промена и када су испуњени законом прописани финансијски прагови. У том случају постоји обавеза компаније да од Комисије добију сагласност за такву трансакцију.

 Укупно таквих поднетих пријава концентрације у 2020. години је било 134. Имајући у виду, кажем, ове ванредне околности, можемо рећи да је то више него добар број, односно добар резултат, а посебно имајући у виду да је ово сегмент из ког се практично комисија највише и финансира.

 Још један битан сегмент у раду Комисије за заштиту конкуренције који смо гледали да унапредимо, јесте спровођење секторских анализа, стања конкуренције на појединим тржиштима или у ужем смислу и спровођење одређених анализа услова конкуренције. Не само зато што је то била препорука Европске комисије да се комисија у свом раду више ослања на сопствене анализе, већ и зато што се заиста показало из праксе да тако спроведене анализе представљају добру основу за одређени адвокаси, а често и за покретање самих поступака.

 Као што сте могли видети током 2020. године комисија је спровела укупно четири секторске анализе и покренула још две. Наравно да и добро спроведене секторске анализе омогућавају покретање поступака, а самим тим и њихово брже окончање и ако хоћете и ефикаснији завршетак тако покренутих поступака.

 Оно што бих хтео још да напоменем, то је да свакако улога комисије није искључиво у кажњавању учесника на тржишту, односно изрицање мера заштита конкуренције, него да је превентива заиста важнија од саме реактиве и у том смислу, а кажем посебно и због чињеница да смо и ми уочили да још увек један број учесника на тржишту повреде чини из нехата, да свакако је потребно радити на додатној едукацији учесника на тржишту, и управо у будућем раду комисије такође ће акценат бити на томе.

 На крају, ја бих, имајући у виду све наведено, хтео да вам се још једном захвалим на могућности да презентујем резултате рада Комисије за заштиту конкуренције у 2020. години, као и првој пуној години рада садашњег Савета Комисије за заштиту конкуренције и поред постојања пандемије са побољшаним мерљивим индикаторима перформанси комисије у одређеним активностима. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Елвира Ковач): Захваљујем.

 Да ли још неко од представника предлагача жели реч?

 Молим вас да се пријавите у систем.

 Реч има Павле Петровић, председник Фискалног савета.

 Изволите.

 ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

 Поштовани посланици, имате пред вама детаљни извештај Фискалног савета за 2020. годину. Између осталог, ту видите да смо током те године урадили 12 докумената у коме се налазе анализе и препоруке везане за фискалну реформу и за фискалну политику, оцену буџета, ребаланса.

 Тако да у овом излагању ћу само неке основне поенте у оквиру времена које имам да изнесем.

 Фискални савет је, по избијању здравствене кризе, реаговао одмах са препоруком, још у марту месецу, да је у таквој ситуацији неопходно да се првенствено адресира проблем здравствене кризе, а онда и економске кризе која је последица те здравствене кризе, те да је у том смислу оправдано ићи у ребаланс буџета и значајно повећање дефицита и задуживања.

 Влада је у основи брзо реаговала на кризу и пакет помоћи привреди, које је она дизајнирала, предложила Скупштина, касније усвојила, у основи је био добар и спречио је значајан пад запослености током 2020. године. Нарочито је добра реакција била одмах у априлу месецу 2020. године, значи реакција је била на време и постигла је своје ефекте.

 Оно што следећи пакет који је био током лета 2020. године је могао да буде више фокусиран, тј. тада су већ постојале довољне информације о томе ко је у привреди, говорим о помоћи привреди, угрожен и да се та средства упуте баш онима коме су била и неопходна, а не свима, дакле и онима којима то није било неопходно. Нажалост, са таквом праксом се наставило ребалансом у априлу 2021. године и то је оно што је Фискални савет указао као неоправдано.

 Друга мера са којом се нисмо сложили са Владом јесте подела сто евра свим грађанима и свим грађанима Србије пунолетним. Та се мера сада, слична мера наставља и у овој години.

 Овде бих хтео да изнесем један општи став Фискалног савета да би то објаснио. Дакле, Фискални савет је за то да се средства дају грађанима, али оним грађанима којима је то стварно и потребно. За то је неопходно да се направи анализа који су то, и добије евиденција, угрожени грађани, тј. да се формирају, оно што се колоквијално каже – социјалне карте, и да се на основу тога онда даје помоћ.

 У случају на пример те помоћи од 100 евра, која је коштала 600 милиона евра буџет, да су постојале те социјалне карте исти циљ тј. помоћ онима којима је то неопходно и онима који су стварно сиромашни била би само трећина, неких 200 милиона евра.

 Дакле, наш општи став је да треба помоћи грађанима у кризи, под један. Под два, треба помоћи онима којима је помоћ неопходна. Под три, за то је неопходно имати евиденцију и социјалне карте. Нажалост, још пре три године министар Ђорђевић је најавио да ће то бити урађено за годину дана и ми их ни данас немамо.

 Следећа ствар за 2020. годину коју Фискални савет оцењује као изузетно позитивну су јавне инвестиције. Наиме, јавне инвестиције у 2020. години су упркос кризи, и здравственој кризи и економској кризи, биле изнад плана, изнад онога што је буџетом предвиђено док се још није ни знало да ће доћи криза, а исто тако су биле веће и у односу на 2019. годину када те кризе није било.

 Фискални савет се дуго залагао за повећање јавних инвестиција у инфраструктуру и то се сада и дешава јер је то основна полуга којом Влада и држава могу да подстакну привредни раст, а и потребе за тим инфраструктурним путевима и здравству, инвестицијама у њима, су неопходне. Нарочито су биле значајне инвестиције у здравству, што је такође добро, и са тим повећан инвестицијама у 2020. години, које се сада настављају, ситуација што се тиче опремљености здравства почиње значајно да се поправља и ако је пре тога значајно и заостајала.

 Друга велика тема на коју бих хтео да скренем пажњу посланицима је питање транспарентности буџета и ово тим пре мислим да је важна тема што је овде присутна и ДРИ, те мислим да би заједничком акцијом, заједничким деловањем Фискалног савета и те институције наравно уз помоћ вас, посланика, или ако ви то одобрите могли значајно да унапредимо транспарентност буџета.

 Транспарентност јавних расхода се смањила током 2020. године. Они су постали мање транспарентни. То је било оправдано за онај први ребаланс када се одмах реаговало на кризу, али касније за то не видим оправдање.

 Илустрације тога су велике буџетске позајмице, неких 150 милиона евра, где у буџету није написано коме то иде. Остало је сам ода нагађамо да је то можда ЕР Србија. Затим, то је пример Канцеларије за јавна улагања неких 100 милиона евра, што такође није било најављено где иде. И, постоји још неколико ставки о којима смо у нашим извештајима говорили.

 Везано, и овим приводим крају излагање, за транспарентност је и Завршни рачун буџета. Наиме, законска обавеза Владе и Скупштине је да усвоји Завршни рачун буџета. То се нажалост, није дешавало до 2019. године, а онда је 2019. године, што је Фискални савет поздравио, усвојен Завршни рачун буџета за 2008. годину, и за низ година раније, а потом је 2020. године усвојен Завршни рачун за 2019. годину. По закону Фискални савет треба да да мишљење о Завршном рачуну буџета. Ми смо то дали прошле године у децембру. Дакле, оцену Завршног рачуна за 2019. годину, а сада бих изнео неке позитивне ствари, које смо тамо изнели и неке ствари које би могле да унапреде, и треба да унапреде транспарентност тог Завршног рачуна, тј. да се виде тачно на шта се новац потрошио.

 Једна велика ставка која није транспарентна су казне и пенали. Дакле, ми и у завршном рачуну не видимо по ком основу и коме је држава платила износе за казне и пенале. Скренуо бих пажњу посланицима да се та ставка значајно увећава у последњих три, четири године и постаје веома значајна ставка и има индиције да ће и ове године то бити значајна ставка. Тако да би, за једну транспарентност, како за посланике, тако и за јавност, било неопходно да знамо на шта су отишле те паре.

 Друга област где би транспарентност требала, по нашем мишљењу, унапређена су субвенције за стране директне инвестиције. Такође, у завршном рачуну не постоји списак предузећа са тачним износима колике су биле те инвестиције. Стога мислимо да је то нешто што би било неопходно урадити.

 Треће је, буџетске позајмице, о томе сам већ говорио, такође износ тих буџетских позајмица постаје све већи, а и даље се не зна коме иду. Дакле, било би неопходно да имамо тачан списак, да посланици, па онда и јавност има тачан списак предузећа и износе где су те буџетске позајмице и отишле.

 Наравно, имао бих још нешто да известим у погледу средњег рока. Фискални савет је оцењивао и фискалну стратегију и у једној реченици важно је, то је та фискална стратегија план Владе за наредне три године, по закону Фискални савет то оцењује, али сада ова фискална стратегија и прошлогодишња и ова нова ће бити важна утолико да својим планом предвиди поново враћање високог фискалног дефицита у равнотежу, или низак фискални дефицит, и да окрене растући тренд дуга у односу на доходак целе цемље на опадајући тренд. Толико за сада. Наравно, ту смо сарадници и ја да одговоримо на ваша питања. Хвала вам госпођо потпредседнице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Молим уважене представнике предлагача да притисну оно велико дугме да их видим у систему.

 Реч има народни посланик Дејан Поповић, председник Савета Агенције за енергетику Републике Србије. Изволите.

 ДЕЈАН ПОПОВИЋ: Захваљујем.

 Уважена председавајућа, уважене даме и господо народни посланици, част ми је да могу у овом дому да презентујем годишњи извештај Агенције за енергетику Републике Србије. Настојаћу да у предвиђеном року што концизније изнесем основе овог извештаја који је достављен Народној скупштини на разматрање.

 Сходно одредбама Закона о енергетици по устаљеној процедури као и ранијих година, Агенција за енергетику Републике Србије сачињава о свом раду годишњи извештај који усваја Савет агенције и доставља Народној скупштини на разматрање. По структури и садржају, извештај одговара препорукама Савета Европског енергетског регулатора.

 Поред извештаја о раду и финансијског пословања, овај документ садржи извештај о стању енергетског сектора Републике Србије из оквира надлежности Агенције и као што сам и прошли пут рекао, мислим да је то најсвеобухватнији извештај о енергетици годишњи у нашој држави.

 Што се тиче тог извештаја, сигурност снабдевања електричном енергијом, природним гасом и дериватима нафте, током 2020. године је била задовољавајућа, што је од посебног значаја у условима пандемије. Потрошња електричне енергије у 2020. години била је на нивоу 2019. године. Повећана је потрошња у домаћинствима за 2,8% и код купаца на високом напону за 0,6%, а смањена је потрошња у индустрији код купаца на средњем напону за 0,4%, а на ниском напону за 5,8%. Ово је вероватно последица пандемије. Као што знате у условима ванредног стања и касније доста тих мањих фирми је прешло на рад од куће, самим тим се повећала потрошња по кућама, а смањена потрошња у тим компанијама.

 Укупна производња електричне енергије је била већа за 2% у односу на 2019. годину, при чему је производња термоелектрана на угаљ била већа за 5%, а хидроелектрана повезане на преносни систем производња је била мања за 4,7%, због неповољних хидролошких услова. Ветроелектране повезане на преносни систем су произвеле 9%, а електране повезане на дистрибутивни систем су произвеле 13,2% више електричне енергије из ветра.

 У 2020. години извоз електричне енергије је за 264 гигават часа повећан и већи је од увоза. Потрошња природног гаса у 2020. години је била повећана за 6,7% у односу на 2019. годину и највише у домаћинствима 18,8% повећана потрошња природног гаса, што указује да је гас конкурентан енергент.

 Од укупног обима продаје на слободом тржишту продато је 2020. године 48,6% електричне енергије, нешто ниже, јер је као што рекох малопре, била повећана потрошња у домаћинствима и 82,9% природног гаса, док је у 2019. години то било 84,1%. Домаћинства су у мерљивом броју, 148 мерних места, користила право да бирају снабдеваче и купују на слободном тржишту и углавном су се снабдевала по регулисаним ценама.

 Стратегијом развоја енергетике за период до 2025. године, као што знате је прогнозиран раст потрошње електричне енергије за 1% просечно годишње. У том периоду ова потрошња би требала да се покрива продужењем рока века постојећих електрана. У изградњи је трећи блок ТЕ Костолац Б, који је најзначајнији пројекат који је започет са реализацијом, као и изградња ТЕ Топлана Панчево.

 На преносну мрежу, током 2020. године није било прикључења нових ветропаркова, тако да је на крају године укупна снага из ветропаркова износила 373 мегавата, док је на дистрибутивну мрежу до краја 2020. године било прикључено 328 малих хидроелектрана укупне инсталисане снаге 212 мегавата. У 2020. години произведена електрична енергија из обновљивих извора прикључених на преносни дистрибутивни систем, што је јако битно је износила 10.872 гигават часа, што је 32,1% бруто финалне потрошње електричне енергије у Србији, што је од великог значаја, јер када поредимо са Европом, полако се приближавамо Европи, јер укупно у току 2020. године, на нивоу целе Европе, 28 држава, удео обновљивих извора у бруто финалној потрошњи електричне енергије је био негде на 34%, док има доста држава чланица ЕУ које имају знатно мањи удео обновљивих извора у својој бруто финалној потрошњи.

 Сада бих нагласио да смо прошле године донели прелиминарну сертификацију ГАС Транса као независног оператора транспортног система и након добијеног мишљења Секретаријата енергетске заједнице сертификовали смо ГАС Транс као независног оператора транспортног система. У току 2020. године, овај интерконективни гасовод је највећи делом завршен, повезан са транспортним системом у Бугарској и транспортним системом Транспорт ГАС у Србији. Прве количине гаса за тржиште Србије су из правца Бугарске допремљене ове године, почетком 2021.

 Ова гасна интерконекција је, као што сам и прошле године приликом разматрања годишњег извештаја исто овде у Скупштини за 2019. годину нагласио, најзначајнији енергетски пројекат урађен у нашој држави последњих 30 година, што актуелна ситуација, колико је значајан тај пројекат, актуелно стање са тржиштем енергената на нивоу Европе говори колико тај гасовод доприноси енергетској безбедности Србије.

 Низак степен гасификације домаћинства још увек је велики. Позитивно је тек око 10% укупног броја становништва, има могућност прикључења на градску мрежу и прикључено је на градску мрежу. Међутим, позитивно је што, као што видимо, дистрибутивне мреже се шире и Србија иде озбиљно у гасификацију.

 Цене природног гаса за јавно снабдевање и цене приступа за дистрибуцију природног гаса током 2020. године нису мењане. За одржив развој енергетског система веома је важна адекватна дугорочна политика регулисаних цена, предвидива за купце и инвеститоре. Неизоставан предуслов за промене регулисане цене електричне енергије за домаћинства је повећање броја заштићених социјално угрожених купаца, јер је током 2020. године број заштићених купаца који су користили право на умањење рачуна било само 72.000, а по процени надлежних институција број корисника који би могли да користе ово право већи је од 300.000.

 Савет Агенције за енергетику Републике Србије приликом давања сагласност на регулисане цене инсистира на рационализацији пословања енергетских предузећа и признавању само оправданих трошкова. Један од највећих трошкова су високи губици електричне енергије у дистрибутивној мрежи, у 2020. години су се повећали и губити у дистрибутивној мрежи током 2020. године износили су у просеку 11,95% електричне енергије. Потребно је интензивније инвестирање у електро-дистрибутивну мрежу, преузимање мерних уређаја, прикључење вода и ефикасна замена мерних уређаја.

 Електромрежа Србије акционарско друштво у 2020. години наставља активности у циљу развоја система и јачања прекограничних капацитета и учешћа у координисаним акцијама прекограничних капацитета на организованом тржишту. Наша берза је, као што знате, већ и претходне године била ликвидна, током 2020. године, обим трговања је повећан за 11%. У 2020. години показатељи за непланиране прекиде испоруке лечења негде у преносном дистрибутивном систему су незнатно лошији у поређењу са 2020. годином. Што се тиче дистрибутивне, ти су још увек лошији од европских просека.

 Сада бих само укратко оно најзначајније што је Агенција у неким бројевима радила током 2020. године у области лиценцирања објеката. Од 81 поднетог захтева, одобрили смо 68 лиценци. У домену регулације цена, Савет Агенције је у децембру 2020. године сменио методологије којима се у складу са законом одређује образовање регулисаних цена енергетских субјеката, и то методологију за одређивање цена приступ систему за пренос електричне енергије, методологију за одређивање цена приступ систему за дистрибуцију електричне енергије и методологију за одређивање цена гарантног снабдевања. Дана 23. јануара Савет је донео одлуку о цени системских помоћник услуга секундарне и терцијалне регулације. Савет је, 26. новембра 2020. године, усвојио Извештај о потреби регулисања цена закупа резервне снаге за системске услуге.

 Да не дужимо, да има простора и за питања, у новембру 2020. године Савет Агенције даје сагласност на примену следећих правила, распореда прекограничних капацитета на српско-мађарској, српско-румунској, српско-бугарској, српско-хрватској граници, на граници Србије и БиХ, српско-македонској, српско-црногорској граници. Усвојили смо сва правила о раду преносног система, план инвестиција и преносни систем, план развоја транспортних система и да не набрајам све достављене планове развоја инвестиција наших предузећа на свим мрежама.

 Укупно је Агенцији током 2020. године поднесено 356 жалби, 230 жалби је Агенција решила у управном поступку као поверене послове, јер Агенције као поверени посао у другом степену одлучује по жалбама на прикључењу, а 126 притужби имало је карактер разних притужби физичких и правних лица или захтева за давање мишљења у примени пропуста из надлежности Агенције.

 Од других међународне активности су биле сведене и углавном су се односиле и вршиле путем он-лајн конференција, јер, као што знате, није могло да се путује. Толико би што се тиче тога шта смо радили у току прошле године.

 Што се тиче Финансијског извештаја о пословању Агенције, као што видите, Агенција је од прихода остварила, од планираних 223.357.000 остварила 220.739.000, што је нешто мање. Углавном је мање због смањења прихода од лиценца, о чему сам причао и на прошлом усвајању извештаја, јер све мање имамо прихода од лиценци, па смо нужни да обезбедимо независно пословање Агенције само углавном из прихода од регулаторне накнаде.

 Што се тиче расхода, они су били нижи од планираних знатно. Разумљиво је што практично нисмо имали трошкове путовања, јер нисмо ни могли да путујемо на све те међународне конференције, оне су држане он-лајн. Од планираних расхода, од 223.357.000 ми смо остварили расходе од 208 милиона.

 Посебно бих на крају истакао да смо јако поносни што је Агенција за енергетику Републике Србије током 2020. године, у условима пандемије, чак и ванредног стања, организовала рад тако да је у потпуности функционисала и да ниједан предмет ни у првом ни у другом степену није каснио због Агенције. Ето, толико. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се.

 Реч има др Душко Пејовић, председник Савета Државне ревизорске институције.

 Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Уважена председавајућа, поштована Народна скупштино, част ми је и задовољство да испред ДРИ и 336 запослених на данашњи дан у њој могу да укратко изнесем Извештај о раду институције који је обављен у посебним условима, у условима пандемије у 2020. години. Извештај смо вам дали на време, према структури и садржај који је обичајни.

 Најпре да кажемо да смо извршили, саставили, објавили и на сајту презентовали 254 извештаја о обављеној ревизији код свих сектора и по свим врстама ревизије, што је у односу на 241 извештај у претходној 2019. години 5% више. Укупно је субјеката од 2020. године обухваћено 270, што је у односу на 2019. годину 251, више за 7,6%.

 Што се тиче изражених оцена, односно датог изјашњења на финансијске извештаје код субјеката ревизије, у 2020. години смо имали 39 извештаја за позитивну оцену, 107 извештаја оцењених са резервом и четири извештаја негативно оцењена. Када се то упореди са претходном 2019. и 2018. годином, онда је уочена тенденција повећања позитивних извештаја или извештаја са позитивном оценом, а истовремено смањење извештаја са резервом и негативних извештаја, док уздржаних извештаја у 2020. години није било.

 У исто време смо обавили и 17 одазивних извештаја, односно извршили 17 ревизија, где смо за осам субјеката утврдили да постоји кршење обавезе доброг пословања. Тежег облика тог нарушавања у 2020. години није било.

 Што се тиче укупно утврђених грешки и неправилности за 2020. годину код извршених ревизија и наведених субјеката, имамо три категорије сабраних грешки и неправилности.

 Прва се односи, укупне грешке које смо утврдили код припремних радњи и за састављање финансијских извештаја. То је утврђено 56,57 милијарди динара, што је у односу на претходну 2019. годину, када је исказано 163,2 значајно смањење.

 Што се тиче финансијских извештаја, грешке су уочене у износу од 376 милијарди динара, што је у односу на претходну када је исказано 441 смањење, али је ипак на изразитом великом нивоу, а то су грешке које се односе на финансијско евидентирање, на више исказано, на дупло, на мање исказано, на неправилно исказано, на погрешне економске, организационе и друге основе.

 Што се тиче неправилности, то јест усаглашености са пословањем у 2020. години је утврђено 130 милијарди динара тих неправилности што се углавном и искључиво односи на јавне набавке. Неправилности у јавним набавкама су изузетно велике и оне су у овом износу 129 милијарди и за три субјекта се односе на 97%.

 Што се тиче осталих одступања кроз приходе, расходе, обавезе, капитал, ставке у билансу стања итд, у случају ваших питања да се не бих сада овде са износима вас оптерећивао, имам детаљно припремљене ове елементе. Ефекат утврђених ревизија од 2020. години, 376 милијарди, дакле, то је 370, то је ефекат нађених грешки и он је, то сам напоменуо, мањи за 64,9 милијарди на 2019. годину. Даље, што се тиче финансијског управљања контроле или такозвано скраћеница ФУКА, стање је отприлике као и у претходном периоду, имамо значајна одступања око интерних аката не донесени не поступања итд. А што се тиче интерне ревизије исто тако, 43% субјеката има успостављену интерну ревизију, а 57 нема или 3% има у интерном акту, а нису именовали интерног ревизора, а 54 нема ни у интерном акту ни у именовању.

 Када се упореде грешке у приходима и примањима, у расходима и издацима онда је очито да су грешке у 2020. години заиста мање и у укупним релативним износима 0,72% су грешке у приходима и примањима, а 2,02% су биле у 2019. години. Да бисмо имали представу око ових износа да напоменем да смо ми у 2020. години укупно ревидирали три билиона и 133 милијарде које се састоје од два билиона и 964 милијарде из буџета, 167 и по милијарди јавна предузећа и 1,08 милијарди прихода који се односе на политичке партије.

 Што се тиче самих расхода и издатака, укупно смо прегледали три билиона 0,73 милијарде и оне се исто састоје и у тој структури из буџета, из предузећа и политичких партија и ту смо исто утврдили смањење укупних неправилности, али повећање код грешки у финансијским износима.

 Даље, да напоменем да је јавни дуг исказан у износима који је објавио Републички завод за статистику 31. децембра 2019. године, 52,93%, 31. децембра 2018. године, 54,5%, а 31. децембра 2020. године, 58,2%.

 У даљем исказивању следи сврсисходност, у ревизији сврсисходности смо објавили 13 ревизорских извештаја у 2020. години, а у 2021. години обављамо, у току је или у финишу је 14 извештаја. Препоруке смо дали укупно 2155, у три су приоритета, први до 90 дана извршења, други до годину дана и трећи до три године. Уочено је код првог приоритета где је могуће најбоље измерити спровођење тих првих препорука, у 2020. години је 91,38% извршење препорука, у 2019. години је то било 88,16%, а у 2018. години 87,79%. Скренули смо пажњу на прописе који нису донесени или који нису уређени, односно питања на која нису уређена према постојећим прописима или не усаглашеност одређених прописа по истом питању и по основу тога је измењена Уредба о буџетском рачуноводству.

 Ми смо дали иницијативу или предлог препорука за измену одређених законских прописа и подзаконских аката. Истовремено смо поднели и 135 пријава, од чега 103 по основу прекршаја за 122 лица, 24 за привредни преступ за 152 лица, осам кривичних пријава за осам особа и упутили смо 26 информација надлежним органима. Ефекти утврђени у 2020. години су 3,6 пута већи од ефеката у 2019. години. Они су у 2020. години 602 милиона у односу на 169 милиона у 2019. години, а то су ефекти само из финансијских извештаја који се односи на повећање прихода или смањење расхода.

 Што се тиче савета, обавио је све активности из своје ингеренције, доносио одлуке, финансијске планове, програм рада и тако даље, разматрао приговоре на предлог извештаја и пратио активности из сектора према постојећем распореду.

 Што се тиче сарадње она је заиста била сходно условима у којима се све то обављало, највећу сарадњу смо имали са Одбором, нама надлежним одбором, наравно и у осталим институцијама. У случају питања, спремни смо за све одговоре. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

 Реч има председник Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, народни посланик Верољуб Арсић.

 Даме и господо народни посланици, поштовани председници савета, као предлагач закључка за усвајање извештаја који је поднела Комисија за заштиту конкуренције и Агенција за енергетику Републике Србије. Могу да кажем да ми је само жао што Комисију за заштиту конкуренције нисмо имали у периоду када је била приватизација Републике, која када су приватизована друштвена предузећа, друштвени капитал на територији Републике Србије, јер би данас наша ситуација у опште у тој области била далеко повољнија него што је у овом тренутку. Мислим да бисмо имали много бољу и само конкуренцију и саму бољу понуду у свим областима привредног живота.

 Међутим, чини ми се не случајно дошло је до тога да се приватизација спроводи баш у оном периоду када није било комисије која би вршила надзор, при томе бих само хтео да подсетим на ону чувену приватизацију „Ц маркета“, односно како је Мишковић у почетку дошао на врло сумњив начин из стечаја до једне огромне друштвене имовине, како је располагао са том имовином, како је уцењивао све привредне субјекте на територији Републике Србије, успоставио апсолутни монополски положај, све до 2011. године. Злоупотребљавајући тај апсолутни монополски положај, акумулирао сву активу привредних субјеката који су се бавили, да ли продајом робе, да ли пружањем услуга на територији Републике Србије. На тај начин, профите усмерио искључиво ка себи, доводећи у неравноправан положај све остале учеснике на тржишту, а уништавајући њихов капитал, увлачећи их због неодговорног начина пословања Делта компаније, увлачећи их у дужничко ропство према пословним банкама.

 Али то су сад, да кажем, времена која су иза нас и то не можемо да исправимо, само могу да кажем да је срамота што смо и дан-данас када видим методологије да је једна од највећих година када су биле вршене директне стране инвестиције на територији Републике Србије за време бившег режима била 2011. година, када је наводно било директних страних инвестиција 2.253.000.000 евра. Сви знамо да ту директних страних инвестиција није било, него да је то било то што је „Делта компанија“, Мирослав Мишковић продао „Цес Мекону“ и „Ц маркет“ за преко милијарду евра.

 Сад, заиста је врхунски безобразлук када неко то брани као директну страну инвестицију, поготово што ја не видим да је ту продата нека фабрика која треба да се даље развија, да шири своје капацитете, повећава број запослених, повећава конкурентност српске привреде, него једна обична, да кажем, трговинска кућа која је пружала одређену трговинску делатност. Ко год да је дошао у том тренутку, наставио би да ради исти посао са истим обртом, јер је трговина као услуга нешто што не може да се мултиплицира, зато што је количина новца и конзумената на одређеном тржишту, као и на сваком другом тржишту, ограничена. У овом случају не можете ви ту ништа да промените.

 Али, добро, бивши режим то прихвата као велику њихову стратешку предност, као велики резултат, и то је сад њихова ствар, тиме нека се ките и Ђилас и Тадић и Шолак и сви остали, касније ћемо мало на то да се вратимо.

 Исто тако мислим, можда је најзанимљивији тренутак јесте да се расправља о Извештају Агенције за енергетику. Већ уназад неколико дана наша јавност је прилично, да кажем, и узнемирена и оптерећена са ситуацијом која је везана за енергенте на територији Републике Србије. Наше становништво је оптерећено са неколико ствари. Прва ствар јесте хоће ли бити довољно електричне енергије, што је потпуно разумљиво у овом тренутку. Електрична енергија је цивилизацијска тековина 20. века, живимо у 21. веку и јако би било срамотно да је немамо довољно. Друга ствар, хоће ли остати по истим ценама за наше суграђане?

 Даље, наше суграђане такође интересује хоће ли имати пружену квалитетну услугу даљинског грејања, такође хоће ли бити мењане цене даљинског грејања, односно хоће ли бити довољно гаса, јер највећи број наших енергана, односно топлана Републике Србије, користи гас као енергент за све то. Наравно, ту има још увек и оних бојазни које су везане за моторна горива, поскупљења, јер су цене енергената некако увек узрочно повезане. Не можете да имате да вам поскупи електрична енергија, а да вам не поскупљују деривати нафте. Не може да се деси да вам поскупљује гас, а опет да вам не поскупљују деривати нафте и на крају електрична енергија.

 Све је то увек повезано, јер енергија је енергија. Енергија је нешто што покреће данашњу цивилизацију и то је прихватљиво. Привреднике највише брине то хоће ли цене енергената да се одразе на цене репроматеријала и у крајњем случају за цене њихових производа и цене услуга које пружају, а нас политичаре опет па брине хоће ли цене енергената које данас имамо на тржишту и у окружењу и у Европи да се одразе на ниво инвестиција које Републике Србија има, хоће ли те инвестиције, односно физички обим тих планираних инвестиција да буде извршен са оним средствима која смо планирали на основу Закона о буџету. Све су то неке повезане ствари.

 Не можемо да расправљамо о томе, а да не узмемо у обзир и данашњу ситуацију са енергентима и све оно што је претходило, господине Поповићу, данашњој ситуацији, јер пре само неколико месеци ми смо на територији Републике Србије и у јавности имали једну страховиту кампању, да буквално брутално, без икакве економске оправданости угасимо неке наше енергетске капацитет.

 Сада постављам само једно питање, да смо их угасили, да ли би наши грађани имали ту привилегију да и даље имају најјефтинију електричну енергију у Европи? Да смо их погасили, да ли би имала наша привреда привилегију да има довољно електричне енергије на тржишту? То су питања која се постављају. Тврдим да не би. Тврдим да у овој области нема места политиканству, нема право нико на јефтине политичке поене, нема право нико да уништава наш енергетски сектор и немамо право да се тако брзо одричемо наших енергетских капацитета, док не урадимо једну озбиљну анализу и направимо још озбиљнију стратегију о изворима енергије на територији Републике Србије и постепено повећавање енергије коју производимо из обновљивих извора, а не преко ноћи.

 Они који су нам лупали пацке данас пале своје термоелектране, данас укључују своје нуклеарне електране, данас се боре да дођу до неке тоне угља, да би обезбедили својим грађанима и својој привреди енергију. Чини ми се да су много олако схватили и увек када имате неке такве тенденције морамо да будемо свесни да увек постоји неки економски интерес. Ја разумем економски интерес произвођача опреме за обновљиве изворе електричне енергије. Њихов економски интерес је да прикажу како све треба да се погаси што није обновљиви извор, да би се од њих купила опрема. Разумем чак и ове што су написали Правилник о техничком прегледу за аутомобиле. Некима је, изгледа ми, било међу њима, то наводим само као пример, то да се што више купују резервни делови или купују нови аутомобили, али то је нека друга тема.

 То само наводим као пример како неке теме које су присутне деценијама међу нама одједном у одређеном тренутку постану јако интересантне, јако видљиве, као што је била прича и око аерозагађења нашег главног града Београда, као што је неких других градова. Па они су били загађени и пре 20 и 30 година. Мислим да је Београд био најзагађенији 2001. или 2002. године, зима, о томе нико не говори. Сада су неки други трендови у питању. И онда долазимо до тога да не смемо тако олако да прихватамо све што нам можда у неком првом тренутку изгледа и лепо и примамљиво.

 Мени је јако драго што се наша Агенција за енергетику ту понашала врло одговорно и што је и својим надзором који има и улогом коју има у нашем законодавном и законоправном систему успела да на тржишту енергентима сачува оно што је витално за Републику Србију и да данас имамо довољно енергије за наше потребе. Да не причам око тога какве смо све притиске имали као држава и наши представници Агенције за енергетику, када је у питању и сада већ чувени „Турски ток“, „Балкански ток“, коме је претходио Јужни ток, и како су нас убеђивали како то нама не треба и како постоје други извори гаса, како можемо да набављамо од других добављача, како треба да се одрекнемо енергетске зависности од Руске Федерације, и тако даље, да не набрајам све.

 Да погледамо мало све табеле које постоје у Европи, Медитерану итд, видећемо да, буквално, не постоји неко друго тржиште, неки други добављач који може да подмири потребе Европе, осим Руске Федерације, која је окренута као снабдевач енергентима баш Европи. До сада се водила битка између Руске Федерације и САД око тога ко ће ту да прода гас Европи. Чим је Азија понудила мало боље цене за набавку течног нафтног гаса, амерички извори су отишли ка Азији, а Европа је остала сама.

 Сада, ми нисмо чланице ЕУ, па они који су у Бриселу нека воде више рачуна о томе како су остали без гаса, али морамо да водимо рачуна о нашим грађанима, о нашој привреди, зато имамо тај чувени Турски или Балкански ток који Србији даје право да верује да је енергетски стабилна земља.

 Сада само морам да кажем и неке резултате зашто је Србија водила такву политику и који су резултати једне такве политике. Све што се дешава на територији Републике Србије није да би буџет био пун, као што то неки желе овде присутни или бар тако представљају, него да би се побољшао животни стандард грађана Републике Србије. Животни стандард грађана Републике Србије можемо да повећамо само уколико имамо развијену привреду.

 Хтео бих само да подсетим на оно што се дешава и трендове који се дешавају уназад у Србији неколико година. Да је рецимо, 2008. године број запослених лица на територији Републике Србије био 2.821.700, а 2012. године 2.228.300. Ја сам био убеђен да је за време једне злочиначке власти бившег режима око 400.000 људи изгубило посао. Жао ми је што видим колико нисам био у праву, 600.000 људи изгубило је посао.

 Данас је 2021. година, 2020. године на територији Републике Србије тренутно има запослених 2.894.800 грађана, што је више за око 670.000 нето 2012. године, а што је нешто мало више него 2008. године када је започето упропашћавање српске привреде, за неких седамдесет две три хиљаде. Неко ће да оспорава то. О томе ћемо касније мало. Како то изгледа.

 Да су подаци које говорим тачни, само ћу да вас подсетим, 2008. године бруто доходак Републике Србије износио је 35.712.000.000 евра, 2012. године 33.679.000.000 евра, за око две милијарде мање је било на крају власти једног лоповског режима који сада предводи Драган Ђилас. Године 2021. пројектован БДП Републике Србије износи 52.417.000.000 евра или да преведем можда и у друге бројеве, око 19 милијарди евра разлике.

 Како изгледа то и како је то изгледало и како је сва срећа што одређене структуре нису задржале своје позиције, говори један чланак који се десио пред крај власти бившег режима. Ја ћу, да не бих био погрешно интерпретиран да дајем временска ограничења, али се каже у чланку из 2012. године да су кадрови Консултантске куће ЦЕС Мекон, власника Звонимира Никезића, у последњих десетак година били премијери, министри финансија, а као државни представници продавали су државне фирме вредне милијарде евра, контролисали су или контролишу главне економске полуге у земљи. Тада су контролисали НБС, Комисију за хартије од вредности, Фискални савет. Не знам да ли и данас за Фискални савет. Имам право да сумњам.

 Остаје питање да ли су и колико ови економски стручњаци ЦЕС Мекон од свега тога имали користи, али чињеница да ова консултантска кућа само саветујући Агенцију за приватизацију зарадила пола милијарде евра од 2002. до 2009. године. Тако је Душан Никезић, син власника ЦЕС Мекон, као директор у Агенцији за приватизацију од 2001. до 2004. године учествовао у приватизацијама вредним 1,5 милијарду евра, продавао је ДИВ, ДИН, „Беопетрол“, а после тога од 2004. до 2008. године радио је за ЦЕС Мекон да би од 2008. до 2012. године био саветник премијера Мирка Цветковића, државни секретар у Министарству финансија, председник Надзорног одбора ЕПС.

 Једно наше независно тело годинама уназад трује Народну скупштину, како треба да продамо ЕПС. Причамо о енергији, Управни одбор Енергопројекта, Фонда за развој, али и председник радних група за притватизацију Телекома и Сартида, као и за избор саветника за Телеком.

 То је све радио ЦЕС Мекон, јер неко стално овде избацује неке приче да треба да продамо наш Телеком. Зашто је Телеком покушан да се прода за 900 милиона евра 2011. године? Колико данас вреди Телеком, колико пута више, него за време бившег режима и оног који су га саветовали да га тако лепо упропасте, да би Шолак и Ђилас, користили инфраструктуру Телекома да се богате.

 Идемо даље, пошто је ово Извештај, закључак Одбора за привреду у чијој надлежности је приватизација, одмах да расчистимо. Даље, не улазим у то које су сада приватизације биле, само да вам кажем докле је ишло дивљање ЦЕС Мекона.

 Да су вршили процену имовине Србија гаса, а зашто су вршили процену? Зашто је ЦЕС Мекон, 2010, 2011. гдоине, вршио процену имовине Србија гаса, шта да би знали колика је вредност, шта да би знали колика је књиговодствена вредност Србија гаса.

 Ма мало сутра, него да би продали Србија гас. Поклонили, као што покушавају да поклоне Електропривреду Србије, и дан данас као што покушавају да поклоне Телеком Србију, чак не да га купе, него да га користе све његове ресурсе, зарађују паре, и продају Србија гас, Телеком, Ер Србију и то смо требали да продамо. Није било довољно што смо затекли од 7 боинга, колико је имао тада ЈАТ, 3 у летном стању, а 4 како они то кажу, растурени за делове, а сада када имамо флоту 20, 22 и то не ваља и то треба да се прода, па ћемо мало касније да причамо о свему ономе што се дешавало у протеклих годину дана, него овде имам одређено ограничење као председник Одбора за привреду, али као овлашћени представник посланичке групе, не, па ћемо о томе да причамо како је све то изгледало, да се прода Србија гас.

 Ја сад морам да поставим питање - да ли бисмо ми имали данас гаса да смо то урадили? Да ли бисмо имали Турски ток, Јужни ток, Балкански ток, зовите га како год хоћете, српски ток? Јел бисмо га имали? Мало сутра. Не бисмо имали ништа. Били би пустиња.

 "Цес Мекон" је одлучивао о судбини грађана Републике Србије. Одакле тај "Цес Мекон"? Кум Мирка Цветковића. Јесте, колега Атлагићу. Извесни Павле Петровић био је руководилац и коаутор пројекта за оснивање Београдске берзе 1989. године, био је директор и кооснивач "Цес Мекона" од 1992. до 1999. године. Тад се то запатило и дан-данас траје, узрочно повезано, и те како узрочно повезано.

 Овај чланак што сам сад читао није из времена ове власти. Овај чланак је написан у времену бившег режима. Замислите да једна породица контролише председника Владе, Народну банку, Фискални савет, једино Сретеновића нема у ДРИ, и то буде породица Никезић. То су исти они који преко истих оних медија, гласила, где се јавља и тај извесни господин Павле Петровић настављају политику коју је овај започео, пуштају тензије међу грађанима и међу нашом стручном јавности и уопште јавности како не ваља ништа што се ради у Србији, како није тачно да имамо скоро седам стотина хиљада више запослених него 2012. године, како није тачно да имамо бруто доходак већи за скоро 19 милијарди него 2012. године, како је било боље када нам је бруто доходак био 33 милијарде 679 него данашњих 52.417, тад је било боље.

 Кажу да је било боље када смо имали два милиона 228 хиљада 300 запослених уместо данашњих два милиона 894 хиљаде, када је било боље да што се тиче страних директних инвестиција у 2020. имамо три милијарде и 14 милиона правих инвестиција, непродавања "Ц маркета" као 2011. године. Имамо правих нових радних места, праву новостворену вредност. А онда ће да причају како ништа не ваља, како смо неуспешни, како они знају боље. Видео сам како знају боље - 600 хиљада мање запослених, бруто доходак за две милијарде евра мањи на крају власти него на почетку. И онда ће то неко да ми брани?

 Или да причам о приватизацијама, како су прошле приватизације наших друштвених предузећа? На пример, "Књаз Милош", јел био беше хапшен онај Штимац да потпише незакониту приватизацију? Био је хапшен. Дошао је овде у Скупштину са сломљеном руком. А то је Никезић саветовао, "Цес Мекон". Питам да ли су га можда тукли? Или је човек сломио руку да не би потписао и ишао у затвор? Или, рецимо, да је "Фриком" продат хрватском "Агрокору". Јел то беше у стечају? Па смо ми као држава морали да реагујемо да сачувамо "Фриком", хрватској фирми, идите ви купите нешто у Хрватској, идите ако можете, да видим.

 "Млекара Шабац", купио "Фармаком". Јел беше то онај што је уплетен у ону аферу око "Агробанке" и "Галенике"? То је исто "Цес Мекон" продао. Даље - НИН. Добро, сад знамо зашто има ексклузиван простор извесни Павле Петровић у НИН-у, пошто је "Цес Мекон" продао и НИН.

 Даље, "Трајал" - пропала приватизација. Можете да замислите како то изгледа када пропадне приватизација фабрике ауто-гума, колике су ту биле провизије онда! Једва да смо успели да тај аутомобилски део поново ставимо на ноге. Господину Ненезићу све честитке што је успео "Трајал" да врати у живот и заштити државну имовину, запослене и да унапреди пословање. Али, тако је то кад вас саветују Никезић, Павле Петровић и остали, оде вам фабрика! "ФОД Бор" пропала приватизација, "Србијанка Ваљево" пропала приватизација. "Семе" - сумњива приватизација. "Београд филм" - сумњива приватизација.

 То су резултати бившег режима и не знам зашто се ти толико лоши или можда одлични, само изгледа да ми имамо различите појмове, јер ја сматрам да су лоши резултати они који су погубни по грађане Србије, а изгледа ми да су по њима добри резултати када су Ђиласу, Шолаку, Никезићу и осталима пуни џепови! Е, у томе ћемо да се разликујемо увек! И увек ћемо да их побеђујемо! И колико год да их неки буду бранили овде, да ли кроз народне посланике, да ли кроз извесну господу, увек ћемо да их побеђујемо на изборима, зато што оно што је започео председник Србије Александар Вучић као председник Владе 2014. године даје нам за право да можемо да верујемо и да можемо да побеђујемо, за разлику од њих који су све битке губили само да би њихови џепови били пунији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Захваљујем.

 Реч има председница Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем председавајућа.

 Уважена председавајућа, поштовани председници институција на чијем дневном реду је данас ваш извештај за претходну годину, народни посланици, желим да кажем да смо извештаје о раду Фискалног савета и ДРИ разматрали након њиховог подношења, с обзиром да је њихов законски рок 30. март ове године. Онда смо 14. 7. разматрали Извештај Фискалног савета за прошлу годину а на 33. седници, 15. јуна смо разматрали Извештај ДРИ.

 Мој колега Арсић је, иначе када говоримо о Извештају Фискалног савета издвојио своје мишљење, иако смо заиста детаљно разматрали овај Извештај који је био у јулу месецу, Одбор је прихватио овај Извештај зато што је сматрао да треба да дође на дневни ред седнице у пленуму и треба да отворимо многа питања, која очито изазивају интересовање јавности. Многе чињенице које у разговору са Фискалним саветом када чујемо на Одбору имају један прилаз, а када чујемо у медијима, када гостују рецимо чланови Фискалног савета, онда то даје потпуно други тон.

 Зато нам је јако важно било да о овом Извештају водимо дебату, водимо и на Одбору крајње отворену, водимо овде у пленуму. Наравно, сваки посланик има своје виђење рада и институције, али и појединаца које чине ову институцију.

 Морам да подсетим и због народних посланика да је Фискални савет Законом о буџету и о финансијском систему чланом 92. дефинисао и своје постојање и на крају крајева има и правилнике који су у надлежности доношења овог одбора по којем, у ствари, Фискални савет функционише.

 Иначе, сам начин како се бира и предлаже је по принципу да председника Фискалног савета предлаже председник Србије, да једног члана предлаже гувернер Народне банке Србије, а другог члана предлаже министар финансија.

 Подсетићу вас да је од 2011. године, практично, до 2017. године овај сазив, односно и председник Фискалног савета, такође, предложен од председника Републике Србије, да је 2017. године господин Александар Вучић предложио професора Павла Петровића за ову функцију.

 Ми смо овде, иначе, у пленуму разматрали ове предлоге и разговарали о свему овоме и причали о прошлости, о садашњости, али оно што је за нас јако интересантно то је да само на одборима у децембру прошле године имали прилике да бирамо и новог члана Савета.

 Зашто сада ово говорим и зашто је то битно уопште за овај извештај? Зато што када смо тражили одлуке савета, с обзиром да бирамо савет са председником Фискалног савета, добили смо информацију, јер је извештај на одбору поднео господин Никола Алтипармаков, да једноставно не постоје седнице Савета које су донеле одлуку за извештаје које су до сада потписивани и да једноставно је председник Фискалног савета поднео ове извештаје и да ми о њима разматрамо увек на одбору, сматрајући да је сва процедура и по правилнику по којој институција ради испоштована.

 Очито да то није било испоштовано, а да и члан савета који је изабран у децембру месецу, с обзиром да није учествовао у раду прошле године, није се изјашњавао о овоме, нити је информисан. То је оно што се у ствари поставило као велико питање, значи процедуре доношења одлука када су документа која долазе овде на одбор и у пленум питање тога. И, питање самог начина израде извештаја, јер ја сам скренула пажњу да овакав извештај на 90 страна говори о раду саме агенције свега на 14 страна, а да остатак извештаја представља у ствари свих ових 12 анализа о коме је председник Фискалног савета говорио, које су издвојене са својим закључцима, наравно дајући предност оном делу који се односи на критике рада Владе и председника Србије у смислу пројекције када говоримо о расту и уопште економским параметрима.

 То је оно што мислим да је негде и определило сигурно господина Александра Вучића да предложи професора Павла Петровића, јер што веће критике су постојале, то су резултати бољи. То управо показује 2020. година, а показује и ова 2021. година.

 Подсетићу вас да је Фискални савет, наравно и у овом извештају, поднео и одређена мишљења и оцене које се односе на мере које је Влада донела у априлу месецу након успостављања новог начина функционисања економија свих држава које су биле погођене пандемијом Ковид 19. Тада је држава дала, у сарадњи наравно са Привредном комором Србије, са захтевима грађана, али и са захтевима Кризног штаба, које су то мере које треба заиста да заштите здравље људи и економију Србије.

 Очување макроекономске стабилности за 2020. годину је показала да је Србија по расту, односно паду економских активности од 1% била друга по резултатима држава укључујући све државе ЕУ и западног Балкана.

 Према томе, мере које су доношене у том тренутку су биле правовремене, биле адекватне и биле доношене у интересу свих грађана Србије, не само привреде, него свих грађана. Тако да и мере од сто евра која је стално била на удару критика Фискалног савета је показала да повећањем потрошње у друштву у ствари ми смо зауставили и високе стопе пада које су задесиле све земље ЕУ. Значи, просек неки пада економских активности је од 8% до 12% када причамо о земљама ЕУ.

 Према томе, оно што је за нас јако важно да све оно што дајете као своје пројекције и као институција, једноставно показује да са оним што су највеће критике биле за буџет који смо усвајали за ову годину у децембру месецу, да је немогуће постићи стопе раста од 6% као држава која излази из пандемије са 1% пада су се показале као тачне.

 Дакле, ММФ је усвојио стопу раста од 6,5%, што не значи да ће Србија завршити искључиво на тој стопи расти. Значи, пројекција наша је 7%, а пројекције Фискалног савета прошле године у децембру биле су да је плафон који можемо да постигнемо 4% и тада су јавне инвестиције биле 330 милијарди и рекли смо да та јавна улагања, у ствари, су наш главни генератор тих високих стопа раста, да потрошња која се подиже кроз одређена давања и социјалним групама које су погођене пандемијом Ковид-19, које ће бити тачно детерминисане, јер највећа критика је била зашто се сви грађани подједнако третирају у давању и социјалној подршци из буџета Србије када је у ппитању пандемија Ковид-19, очито је дала резултате нашој економији који показују да ми незадрживо заиста идемо у раст и развој наше економије и у свим секторима, почев од инфраструктуре, почев од здравствених институција и здравствене инфраструктуре, почев од тога да отварамо три фабрике.

 Дакле, не само болнице и центре у којима можемо да лечимо наше грађане, већ отварамо фабрике вакцина које представљају данас један од основних економских генератора развијених држава, а да не причам о оном делу инвестиција када је у питању образовање, култура и спорт, које иначе су, по природи ствари, непрофитабилне. Ми смо направили и те непрофитабилне секторе за генераторе економског раста.

 Према томе, мислим да је добар предлог, у ствари, био председника Вучића што је предложио Фискални савет који је био у већинском истом саставу и 2011. и 2017. године што је дао тај предлог, јер све оне конзервативне пројекције које се дају Србији, које једноставно подлежу сталним, перманентним критикама на одређеним телевизијама које и нису наклоњене ни Влади Србије, ни председнику Србије, па ни овој скупштинској већини, очито негде гурају нас све да све ове резултате можемо да прикажемо и да грађани у свакодневном свом животу могу да осете те резултате.

 Поготово ова чињеница да укупни БДП од 2012. године са 33,7 милијарди евра на 52 милијарде, данас када причамо уопште о економском расту и развоју, значи да је Србија направила новоформирану вредност од 19 милијарди евра за године које је преузела као одговорност за вођење политике и за вођење уопште и за превазилажење свих изазова које смо имали од 2012. године, од маја месеца до данас.

 Данас када говоримо о томе да можда мере од 100 евра сваком грађанину, па и у овој години од 30, плус 30, плус 20, а посебно пензионери 50, очито има своје резултате. Говоримо о јавним улагањима, говоримо о томе да завршне рачуне за претходну годину сада усвајамо заједно са буџетом.

 Значи, ми смо ти, Српска напредна странка, посланици и та скупштинска већина и ти одбори у којима седимо је успела да, једноставно, 18 завршних рачуна које они пре нас нису то радили, заједно са буџетом разматрамо, иако се ми нисмо суштински слагали да треба једноставно да амнестирамо многе који су водили Србију пре нас и који једноставно нису водили о буџету Србије рачуна као што ми данас водимо.

 Данас ми имамо и похвале међународних институција за то што смо урадили, јер то је за добробит Србије. Можда се ми лично са многим стварима не слажемо, које једноставно морамо да поштујемо зато што су то процедуре од којих, на крају крајева, зависи и будућност Србије.

 Мислим да и институције треба да поштују своје процедуре, као што Фискални савет треба да поштује, јер замислисте шта би радила Комисија за заштиту конкуренције, шта би радио ДРИ, шта би радила Агенција да нису своје извештаје ставили на гласање на своје савете и да своје предмете на којима раде нису ставили на разматрање, него једноставно, да је председник радио тај свој извештај са својим сарадницима, потписао и ставио у Скупштину Србије да разматрамо ми као Одбор и да једноставно, усвајамо или не усвајамо, да разматрамо овде на пленуму. Онда би то значило, једноставно, непоштовање пре свега оних који бирају чланове ових институција, једно непоштовање и саме те институције, на крају крајева, и према грађанима Србије, јер ми овде вучемо легитимитет грађана Србије.

 Ми смо дужни да подносимо њима извештај шта ради свака институција понаособ и како, на крају крајева, функционише, јер плаћање и рад тих институција иде из буџета Србије. Значи, то су државне паре, паре свих грађана Србије.

 Кад причамо о Фискалном савету, њихов буџет је 49.231.000 и тај буџет ове институције је реализован у 91%. Има систематизованих 17 радних места, од тога је 12 попуњено, девет је стално запослено експерата, три члана су Савета и плус су три запослена на ПП уговорима. Наравно, имају шест канцеларија које користе на шестом спрату Немањине 17.

 Оно што је важно рећи да Скупштина Србије и Одбор за финансије увек усваја предлоге које ова институција даје, зато што сматрамо да заиста њихова релевантност је овде испоштована. Да ли је у питању тај део поштовања од стране институције према посланицима и према грађанима, грађани ће сами то пресудити, на крају крајева, на основу свих ових информација које имају и на основу извештаја које могу да нађу на сајту Народне скупштине.

 Што се тиче одређених оцена у смислу саме институције за транспарентност буџета, рећи ћу вам да је Одбор инсистирао, пре свега, и учешћем у економским реформама које Србија спроводи заједнички са Европском комисијом, на тај начин што имамо потпуно транспарентно седнице које одржавамо четири пута годишње у локалним самоуправама са ДРИ, али први пут увођење практично, када разматрамо буџет уопште Србије, пре него што ће да уђе у пленум, разматрамо на одборима, који су потпуно отвореног типа, у присуству не само министра, Фискалног савета, сада смо то мало и проширили. Рекли смо да постоји и комисија која се бави растом БДП, Влада Републике Србије и НБС, да сви имају права да излажу своје извештаје и своје пројекције и своја виђења за следећу годину, да је то њихова обавеза и дужност. Наравно, они са задовољством желе то да кажу све на једном месту, јер они имају прилике на одборима кроз своје извештаје да дају своја мишљења, али оно што је врло битно, то је да на заједничкој седници одбора у малој сали, сада постаје на неки начин пракса, да се на овај начин разматра буџет.

 Ми смо прошле године и ове критике које се односе на ЕР Србију имали прилике да чујемо детаљно од министра финансија, да нема ниједног давања за ЕР Србију да Европска комисија не зна за те паре, зато што смо ми потписали сва поглавља која се односе на државну помоћ и зато смо усвојили Закон о државној помоћи Србије овде. Зато постоји Комисија за државну помоћ, која је у надлежности рада такође Одбора за финансије.

 Према томе, ако је толико ЕР Србија проблем, питајте Европску комисију, постоје извештаји, постоје, на крају крајева, и анализе буџета о реализацији буџета, па можете да видите за претходну годину колико буџет Србије даје ЕР Србији, ако вас то толико мучи.

 Када је у питању ЕПС, причали смо о ЕПС-у претпрошле и надпрошле године. Сада видите да је то једна од горућих тема. Као што видите, да смо се ми тако неодговорно понашали и конзервативно посматрали комплетан раст и развој привреде на онај начин који то одређени економисти су форсирали, данас би једноставно били у великом проблему, као држава. Онда бисте, на крају крајева, сви кривили Вучића. Онда би на крају цео фокус проблема се свео на то да је крив онај који води државу, а не они који су давали одређена своја мишљења.

 Очито је данас, када говоримо уопште о просперитету државе и када говоримо о очувању макроекономске стабилности веома важно да се заиста увек окрећемо проблемима грађана, проблемима привреде и да многе конзервативне пројекције које доносимо уопште и као држава, једноставно морате негде да попустите привреди и грађанима, јер су они генератори тог раста и развоја. Врло је битна клима и амбијент у којој држава функционише, јер да ми нисмо тако промптно реаговали са мерама привреде, доживели би једну атмосферу страха, једну атмосферу немогућности да реагујете на тржишту уопште, као што је ЕУ доживела прошле године и тада, када се свака држава затворила у оквиру својих економија, многе су доживеле три пута већи пад него што би требале да доживе.

 Да ми нисмо спровели економске мере као држава и онда када је господин Вучић био премијер и који је форсирао и велике уштеде, али и велике инвестиције, данас 2020. годину не би завршили са 1% пада, него би се вратили потпуно на онај период кад смо били 2012. године.

 Значи, све те пројекције кад ставите на папир и све оно што је реалан живот, ви морате увек да се окренете у правцу реалног живота. Као што видите, кад се окренете у правцу реалног живота, онда имате и резултате. Онда и НБС може да каже да је стабилност банкарског сектора очувана, да је учешће тих неповољних кредита у децембру износило 3,7%, а некада је био готово дупло већи, да је ниво страних директних инвестиција прошле године завршен са три милијарде евра, што је непредвиђено уопште било на један начин на који је то указивало све у марту месецу 2020. године. Значи, ниво инвестиција је готово исти, наш, страних директних инвестиција, као за цео регион Западног Балкана.

 Онда, када говоримо о томе да је у фебруару на међународном тржишту су емитоване 12Г еврообвезнице у износу од једне милијарде, да су по стопи од 1,65 дале принос од 1,92%. То показује, у ствари, да је Србија профитирала, значи, није губила када је у питању уопште банкарски сектор.

 Када говоримо уопште о одређеном делу, а најважнији део је инфлација, значи, наша инфлација је остала стабилна. У државама ЕУ она је данас већ на 3,3% са тенденцијама да расте, да се удвостручи до краја године.

 Значи, велика нестабилност и економска и финансијска је у нашем окружењу, а и у групи држава на чијем смо ми путу.

 Према томе, сви честитају на овим резултатима. Зашто? Зато што смо у датом тренутку увек знали како ћемо да реагујемо, иако се то можда у датом тренутку многим финансијским експертима није допало или нису видели да ће то дати неке одређене резултате, али очито је да резултата има, јер 2021. година не би била оволико успешна да тога није било.

 Ја данас не могу да се не осврнем на нашу реалност, јер ми данас овде причамо о извештајима и пошто заступамо интересе грађана, наша излагања не могу да буду ван животне реалности.

 Ми смо јуче имали прилике да видимо како живе Срби на простору Косова и Метохије и видели смо под којом тензијом и који тај безбедоносни фактор, у ствари, утиче на живот наших грађана у јужној српској покрајини, који треба у недељу да изађу на гласање. Зашто сад ово говорим и зашто је то јако битно кад говоримо уопште о економији и привреди? Не смемо да заборавимо, ми смо у јуну месецу овде у Скупштини Србије усвојили Извештај о раду Канцеларије за Косово и Метохију од 2019. до 2021. године, који говори о томе да је Србија дала за расељена лица за изградњу, економски развој и инфраструктуру пројеката на КиМ 2,27 милијарди динара да би расељена лица вратили на територију КиМ да живе у миру и благостању.

 Кажем намерно у миру и благостању зато што је политичка порука мира, дијалога била увек од стране Србије. Као што видите, од стране Куртија јуче је послата порука да желе нестабилност, да желе једноставно насиље над Србима, да не желе дијалог и да Србија мора да буде у сваком тренутку спремна да заштити интересе свог народа на простору Косова и Метохије.

 Поред две милијарде и 278 милиона динара које је уложено у протекле две године, уложено је и за школе, болнице и институције које су у надлежности рада Срба са Косова и Метохије, износио је 53 милиона динара. Такође, доста тога је уложено, а ако се сећате Извештаја од 2013. године до данас преко 10 милијарди динара. Сада ја вас питам, да нису тако добри економски резултати Србије, да ли би као држава могли да помогнемо нашим грађанима на Косову и Метохији? Да ли би могли уопште да причамо о томе да они могу да имају и продавницу и апотеку и да имају лекове, на крају крајева и да имају могућност вакцинације и лечења у време пандемије? Да ли би могли уопште да причамо о останку Срба на територији Косова и Метохије и уопште изласку на изборе? Да ли постоји интерес наших грађана да једноставно живе на тој територији дела Србије, наше јужне покрајине.

 Наравно, да не би. Наравно, да би њихов проблем и њихов живот био проблем Србије, а да нема тих економских резултата о којима данас говоримо, та помоћ, у том економском смислу, у финансирању кроз инвестиције, не би могла да постоји. Ми морамо реалност и живот, свакодневни, да посматрамо у сваком тренутку и да одговарамо на све те изазове.

 Према томе, сви они извештаји који се дају као одређена врста пројекција Фискалног савета су добар показатељ којим путем треба ићи, али некада тај пут не мора да да дате резултате, али га је добро имати као један вид отвореног дијалога неистомишљеника и оно што је за нас, сматрамо, добро, што је похваљено јесте да је буџет био уравнотежен и да су јавне инвестиције на добром нивоу, и то нас радује. Ми смо на седници усвојили и Правилник о унутрашњој систематизацији, одобрили нова три радна места Фискалном савету, јер смо сматрали за потребно да ова институција треба да се развија у том смислу да запошљава младе, нове стручне људе, јер ће вероватно тиме отворити могућност неких модернијих приступа, када су у питању различите пројекције за нове економске трендове, јер је очито да се економија мења. Европска комисија наговестила је да, поред енергетске, дигиталне и зелене транзиције, да нам следи и једна финансијска транзиција, када је у питању инвестирање целог процеса. Према томе, ми морамо да будемо део те транзиције и да пратимо те модерне трендове.

 Извештај о раду Државне ревизорске институције за 2020. годину сте чули од председника институције и оно што је јако важно да је извештај на основу Закона о ДРИ, члана 43. став 1. и члана 45, утврдио да према томе морамо да усвојимо један вид закључка и тај закључак се састоји од четири дела у којем, када будемо гласали и усвајали овај Извештај, ћемо се ми сложити и са овим закључком.

 Овај закључак говори пре свега, има четири тачке, о оцени са препорукама, о спровођењу тих препорука, о начину како треба да изгледа спровођење самог поступка Закона о буџетском систему и о томе да ће бити објављен у Службеном гласнику.

 Под један, Народна скупштина оцењује да је ДРИ у свом Извештају целовито представила активности ДРИ у извршавању уставних и законских надлежности које има у ревизији јавних средстава.

 Под два, полазећи од препорука ДРИ садржаних у Извештају о раду за 2020. годину у Народној скупштини препоручује да Влада предузме све мере из своје надлежности којима ће обезбедити спровођење препорука ДРИ зато што ће предложити Народној скупштини доношење одговарајућих закона, као и измена и допуна подзаконских прописа које доноси Влада и прописа из надлежности министарства на шта су посебно указали у Извештају.

 Под три, полазећи од налаза ДРИ, код великог броја ревидираних корисника јавних средстава није успостављен систем интерне контроле и о томе ми говоримо у последњих пет година, и то је оно што је битан корективни, али и саветодавни фактор у сваком од јавних корисника јавних средстава где се каже да, у складу са прописима, интерним актима и уговорима, треба да се постигну циљеви у складу и да Народна скупштина констатује да је неопходно да се Влада у складу са својом одговорношћу за извршавање закона обавеже да успостави адекватан систем финансијског управљања и контроле и увођење интерне ревизије код корисника јавних средстава.

 Ми са ДРИ смо значи део програма финансијског управљања јавних средстава, када су у питању фондови, не само ЕУ, него и економске реформе. Оно што је битно рећи јесте да смо до сада имали три седнице. Четврта седница се обично обавља у децембру месецу када ми, на основу свих досадашњих законских решења и свих препорука ДРИ, разматрамо предлоге законских решења које би требали да се мењају у наредној години. Ми имамо заиста отворена врата, када је у питању Министарство финансија у овом делу, да те реформе и те предлоге заједнички негде предлажемо, тако да када долазе овде на пленум и на разматрање, када је у питању одбор, јако смо детаљно информисани о томе шта се мења, зашто и које циљне групе погађају све те промене.

 Оно што смо видели на основу Извештаја рада Савета институције, када је у питању ДРИ, било је 20 седница, да је програм ревизије за 2021. годину усвојен крајем године, да су одлуке о изменама и допунама Правилника о унутрашњој организацији усвојене, да их је било три, да имамо пет чланова Савета, 292 запослена у ревизорским службама, 33 у пратећим и једног интерног ревизора.

 Важно је рећи да све, као што смо видели на основу овог Извештаја, неправилности које се дешавају, углавном су на страни великих институција, односно институција које имају велики број запослених, да су ту и највећи проблеми, али да те проблеме решавамо заједнички, на одређени начин да ДРИ шаље људе који имају саветодавни карактер и негде да помажу да се превазилазе сви проблеми који се јављају и када је у питању запошљавање, и када су у питању плате, и када су у питању јавне набавке, и када је у питању уопште поштовање процедура. Ту је оно на чему ДРИ инсистира – поштовање процедура.

 Значи, сада када би на пример ДРИ требао да посети Фискални савет, одмах би констатовао да нису биле испоштоване процедуре доношења одлука и због тога мислим да је добро да ДРИ има што већи обухват контроле институција, јер почев од тих процедура где су само акти питање, па до онога како су извршена плаћања, да ли је у питању добра финансијска ревизија, ревизија пословања или сврсисходност, намена за коју су трошене паре, да ли су биле заиста на адекватан начин и по закону трошене. Мислим да је од великог значаја и да показује да се спектар субјеката повећавао. Значи, сада је 270 субјеката обухваћено, што је 7,6% више него у претходној години, да је већи број позитивних решења издат, што показује да се државне институције уче томе да поштују прописе и да, на крају крајева, све мање и мање имамо негативних оцена.

 То је оно што је за нас од великог значаја, а да је уштеда у буџету све већа и већа, да су неправилности мање, а да су уштеде у буџету веће, поштовањем прописа који се односе на финансијске процедуре.

 У Дану за гласање мислим да би сви посланици заиста требали да подрже ове извештаје, без обзира на то да ли се слажемо са свим сегментима који се налазе у том извештају, али је врло битно отворити овакав дијалог који ће, наравно, сагледати сва ова писанија што би ми рекли, пошто све ово неко мора и да прочита да би могао да прича о њима су наравно отворена за све народне посланике да дају своје гледање на ове извештаје.

 Тако да, позивам све посланике да гласају позитивно, наравно, за ове извештаје о раду ове две институције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: За реч се јавио један од предлагача, Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, тачно је да ово што сада желим да кажем могу и у претходном излагању, али као човек који поштује процедуре, пре свега, а затим и човек који за себе сматра да је лепо васпитан сматрам да није било у реду да говорим о Закључку Одбора за финансије, о Извештају о раду Фискалног савета док моја уважена колегиница Александра Томић не поднесе извештај, као овлашћени представник предлагача.

 Када је у питању спорни Закључак, ја јесам гласао за њега, али сам приликом гласања издвојио мишљење као народни посланик и као члан тог Одбора, а издвојио сам мишљење из следећег разлога, а то је да Фискални савет, бар се такав утисак стекао на Одбору када су ту били представници и Фискалног савета, господин Бојан Димитријевић и господин Никола Алтипармаков, нису могли да ми потврде да је било седнице на којој се утврдио Извештај о раду Фискалног савета за 2020. годину.

 Чак шта више, колега Бојан Димитријевић, господин, ја се извињавам, кажем колега, јер је био и посланик, каже да није ни знао да је било какав извештај упућен на Одбору за финансије и Народној скупштини. То су по мени озбиљни не пропусти, него чак да не буде мало и грубље, озбиљно кршење закона, јер да подсетим мало, члан 92. Закона о буџетском систему регулише правни положај Фискалног савета. Па имате 90а, б, в, г и да не набрајам све до краја, али у 92а, каже се и ставу 1. тачка 2: „За обављање послова из своје надлежности Фискални савет је одговоран Народној скупштини“. Јесте независан орган, али није и самосталан. Некоме одговара за свој рад. Па се каже овако у члану 92б став 3: „Фискални савет врши своје надлежности након избора сва три члана Фискалног савета.

 Да преведем шта то значи. Фискални савет ни једну одлуку не може да донесе ако у поступку доношења одлуке нису учествовала сва три члана, па макар један и одбио да дође на седнице, али је имао право да учествује зато што чланове Фискалног савета бира Народна скупштина, али на предлоге три функционера. Председника предлаже председник Републике, једног члана Фискалног савета предлаже министар финансија и другог члана Фискалног савета предлаже гувернер Народне банке. Да би могао да доноси одлуке, сва три представника које су предложила три лица, три јавне функције, не кажем имена персонално, морају, значи сва тројица морају да учествују у доношењу одлуке.

 И ко је то могао господину Бојану Димитријевићу да забрани да учествује у доношењу одлуке о Извештају Фискалног савета за 2020. годину са образложењем, врхунски безобразлук, врхунски, да он тада није био члан Фискалног савета? Ма немој? Ми смо га послали одавде, ми одавде. Има право да учествује у сваком делу, као сваки други, да је изабран било кад, ми смо га за то послали.

 Ко од вас има право да оне надлежности које вама ми нисмо дали када смо вас бирали преузимате од нас? Немате.

 Овде је неко рекао да је важнији Фискални савет него његова судбина. Јесте. И поред тога што све процедуре овде нису испоштоване, као народни посланик, гласао сам на Одбору, гласаћу и на овој седници за закључак којим се усваја рад Фискалног савета.

 Као представник посланичке групе, тражићу од свој колега посланика из СНС да гласају за тај исти закључак зато што ми је важнији Фискални савет него појединац, зато што нећу да нарушавам даље углед Фискалног савета и ја да га чувам више него председник Фискалног савета. Више ми народни посланици чувамо углед Фискалног савета.

 Замислите када би закон потписала колегиница, ево, која сад председава, Марија Јевђић, без одлуке Народне скупштине или Ивица Дачић. Замислите Извештај о раду Народне банке који није усвојио Савет гувернера. Замислите господина Поповића да нам је поднео извештај који није његов Савет усвојио. Исто важи и за ДРИ, Комисију за заштиту конкуренције. Замислите да је колегиница Томић сама написала закључак, потписала и дала нама да га ми усвајамо или да сам ја то на Одбору за привреду, за Агенцију за енергетику или колега Маријан Ристичевић.

 Аман, људи, бре, то није нормално. Могу ја са неким да се не слажем, могу да не одобравам, можемо да укрстимо аргументе. Можда сам ја у праву, можда грешим, али једна ствар – процедура мора да се поштује. Процедура је та која гарантује, на првом месту, да нема диктатуре а нападани смо да има диктатуре. Процедура и поштовање процедуре је то што гарантује да постоји правна држава, а од истог тог смо нападани да нема правне државе. Процедура је то што гарантује да нема корупције и онда сви они који причају како нема владавине права, како су несигурни инвеститори, како су несигурни грађани, како је овде корупција, како је диктатура, они први крше процедуре. То им је, ваљда, остао манир док су били на власти.

 Ево, кажем, гласаћу за овај закључак, нека буде и приватан, јер ми је важнији Фискални савет као институција и углед Фискалног савета, него да поништавамо углед једног државног органа зато што је неко у неком тренутку био неодговоран. То је питање за њега, можда и за нас, али много више за њега и за оно за шта се он представља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, колега Арсићу.

 Пре него што дам реч једном од предлагача, једно обавештење.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити после 18,00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Реч има Павле Петровић, председник Фискалног савета. Изволите.

 ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: На крају ћу шире говорити о дискусијама, али хтео сам сад само да разјасним везано за овај извештај који је пред вама. Дакле, због пандемије ми нисмо имали физички састанак Фискалног савета, али смо око овог извештаја електронски одржали састанак колега Алтипармаков и ја и усвојили тај извештај Фискалног савета, упознали смо колегу Димитријевића, али нисмо од њега тражили да га оцењује и потписује зато што он није сносио одговорност за 2020. годину и није у томе учествовао.

 То је дакле било, пре него што смо предали овај извештај Одбору. Након тога кад су околности дозвољавале, то значи у лето, почетком августа, тај исти извештај који је сада пред вама потписали смо колега Алтипармаков и ја, опет нисмо тражили од колеге Димитријевића, и у разговору са њим сам му то и рекао, да узима одговорност за нешто у чему он није учествовао. Међутим, свакако је добродошао и он је прочитао тај извештај неколико пута до сада и у сваком случају је добродошао да се придружи, ако то треба.

 Према томе, ово је први пут да се ми нисмо састајали и потписали извештаје зато што су услови били такви, радили смо због пандемије од куће и у том смислу мислим да су процедуре биле испоштоване.

 Што се ревизије тиче, постоји интерна ревизија као и сваког другог органа и тај интерна ревизија је у овом извештају извршена и врши се сваке године у Фискалном савету и она је позитивна.

 Наравно, сада када услови дозвољавају због пандемије све остале наше извештаје који се односе на 2021. годину прихватили смо и потписали сва три члана Фискалног савета и то ћемо чинити и убудуће.

 Толико о самом извештају, пошто мислим да је то пре резултат неспоразума него стварног пропуста, а за остале елементе дискусије надам се да ћу имати прилике на крају да дам своје коментаре и одговоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Верољуб Арсић као предлагач.

 Ви наравно имате право да се јављате увек, али бих замолио да полако прелазимо на расправу.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Кратко ћу господине Дачићу.

 Можемо увек да кажемо да смо имали он лајн седнице, да смо се консултовали телефоном. Можемо и ми тако исто да причамо овде у Народној скупштини, али морам да кажем да ми одлуке можемо да доносимо само на основу нашег Пословника, а у нашем Пословнику каже да морамо да будемо физички присутни. Нигде то децидно не каже, али он лајн формат не познаје наш Пословник о раду, а не познаје, колико ја знам, ни Пословник о раду Фискалног савета. Не познаје га. Значи, мора физички да се буде присутан.

 Сада чујем да је нешто потписивано у августу. Седница на којој смо ми расправљали о записнику одржана је 14. јула. Закаснили сте, 15. јула је било касно. Сада ћу да цитирам једног члана Фискалног савета са те седнице Одбора – у овом случају ја нисам потписао никакав записник, нити је било неке формалне седнице да ја знам. То просто морам да кажем. Наравно, било је прилике да се нешто каже, али када је о овом конкретном случају о извештају реч, ја ни на који начин нисам учествовао ни у његовом писању. Не, то није оправдање, то је просто чињеница. Нити сам прошле године био члан Фискалног савета, а и сам извештај, морам да признам, да сам ја мислим чекао од Александре, мисли се на Александру Томић, председник Одбора, сазнао да је дошао на седницу Скупштине, односно Одбора.

Овде нешто није у реду – или, ја разумем да господин Димитријевић није учествовао у раду Фискалног савета за 2020. годину. Да ли то значи да народни посланици који су изабрани 2021. године не могу да гласају о том извештају из 2020. године? Или ако господин Бојан неће да учествује у раду Фискалног савета за писање извештаја онда је то проблем између нас и њега јер ми смо га послали да ради нешто тамо. Ако му не дате, онда је то проблем између нас и оних који му то не дају, јер сам Закон о Фискалном савету вас тера да морате да радите у пуном саставу, сам члан 92б. став 3. каже – Фискални савет врши своје надлежности након избора сва три члана Фискалног савета. Значи, у пуном саставу и пуном капацитету без обзира на то када је ко изабран.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: У условима пандемије ми смо електронски, не телефоном него „Вебексом“, „Зумом“ одржавали скоро све састанке и суштински ми радимо тако да не само три члана Фискалног савета, него сви запослени раде перманентно извештаје, усаглашава се и доноси. Онај последњи корак је дефакто потпуно формалан, али и он је био испоштован јер смо колега Никола Алтипармаков и ја ускладили и прихватили тај документ. Једини разлог зашто сам ја мислио и када је била прва прилика, а то је било после средине јула, када је била прва прилика да се физички нађемо, онда смо колега Алтипармаков и ја потписали тај извештај. О свему сам обавештавао колегу Бојана Димитријевића и једини разлог, али ево може и он да каже, што сам мислио да не треба да инсистирам да он потписује или да разматра нешто у чему није учествовао, али са задовљством ако мислите да то био пропуст да дозволимо, он је у међувремену прочитао неколико пута тај извештај, може и накнадно и сада да се изјасни шта мисли о томе извештају, а онда, кажем, за све друге извештаје ми се састајемо и потписујемо.

 Дакле, још једном, пандемија, та цела 2020. година је била таква, о чему постоје правна документа у Фискалном савету, да се ради на препоруку Кризног штаба од куће, а то значи преко „Вебекса“, „Зума“ и других система за комуникацију ми смо држали те састанке.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Верољуб Арсић има реч.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Добро, прихватам да је било он лајн, али и даље не могу да прихватим другим део. Значи, господин Вучковић је поднео оставку на место члана Фискалног савета и ми смо на његовом месту изабрали господина Димитријевића. Сад, да је колега Никола исто поднео оставку да ли би имали извештај Фискалног савета? На овај начин не, на овај начин како је Фискални савет поступио не јер сада имамо два нова члана Фискалног савета који нису учестовали у раду Фискалног савета у 2020. години. Немојте, људи. Стварно немојте.

 Није ово – ако он хоће, може и да потпише. Вређате достојанство Народне скупштине. Заиста га вређате. Није ово дечија игра, људи. Подноси се извештај Народној скупштини. Није ово полагање испита па ћемо да ти променимо питање, комбинацију, шта већ.

 Дошли у Народну скупштину. Можете једино да га повучете па да доставите нови, а да га ви накнадно потписује то не може. Мало и нас народне посланике то вређа. Урадите то бре како треба. Испоштујте процедуре. Испоштујте процедуре јер док поштујете процедуре онда има тежину документ који сте донели. Овако, заиста, свака даља дискусија ће да доведе под знак питања сву нашу добру вољу да и поред свега овога пређемо и да се на крају изјаснимо и усвојимо тај извештај.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: У изузетним околностима каква је пандемија онда физичко присуство није могуће, што је и Кризни штаб препоручио и Влада, тако да се све радило савремено, електронски. На тим састанцима ми смо доносили те закључке, укључујући између мене и другог члана Фискалног савета Николе Алтипармакова.

 Када је пандемија омогућила да дођемо, да физички будемо присутни, ми смо прву прилику искористили и то потписали. Мој једини разлог зашто нисам од трећег члана Фискалног савета тражио да потписује, не зато да њега искључим него да од њега не тражим већу одговорност него што он може. Са задовољством би му понудио и онда и сада да у томе учествује.

 Наравно, хипотетички могуће да нисмо имали ни једног члана Фискалног савета, па онда опет да отварамо, како би се извештај подносио. Суштинска ствар је да су два члана Фискалног савета, која су учествовала у раду 2020. године, потписала овај извештај и стала иза овог извештаја, што је у сваком случају већина Фискалног савета. Ја верујем да би и колега Димитријевић то исто учинио. Једноставно, нисам хтео да му ту обавезу на леђа стављам.

 Према томе, поштовани народни посланици, овде је апсолутно суштински све чисто. Наравно, свуда може да се тражи да се длака цепа на два дела.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Ђорђе Милићевић, по Пословнику.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председниче Народне скупштине Републике Србије.

 Указујем на повреду Пословника, члан 106. и члан 107.

 Повређено је достојанство Народне скупштине и то у континуитету већ неколико пута од стране предлагача, председника Фискалног савета. Са друге стране сматрам да треба дасе вратимо на оно што јесте тема данашњег скупштинског заседања и дозволимо представницима посланичких група да се изјасне о извештајима.

 Пре тога, господине Петровићу, немојте да потцењујете Народну скупштину Републике Србије, не чините то први пут. То сте радили са Владом Републике Србије. Ја сам вам врло јасно рекао и током претходне седнице, када смо разговарали о извештају Фискалног савета. Овде тачно свако има своју одговорност. Зна се шта је ваша одговорност, зна се шта је наша одговорност.

 Наша одговорност је, дозволићете, мало већа од ваше одговорности, јер нас бирају грађани и одговарамо грађана због којих седимо овде. Немојте да говорите да је период пандемије разлог зашто није одржана седница и зашто господин Димитријевић, као члан, није потписао извештај. Да ли смо сви ми овде блесави? Да ли ми не поштујемо мере пандемије? Хоћете да каже да смо ми неодговорни што седимо овде, нас 250 и што радимо? Тиме деградирате ове људе који седе овде у скупштинској сали, читаву Скупштину, Владу Републике Србије.

 Вас тројица нисте могли да се састанете и да се испоштујете мере пандемије и да сачините и онако како је то процедурално дефинисано, усвојите извештај. Данас га нудите господину Димитријевићу да потпише или не. Господине Петровићу, то је срамно. Није учествовао у 2020. години. Па шта то значи? Имамо данас проблем Косова и Метохије. Тај проблем траје вековима. Шта то значи? Дошао је Александар Вучић, нова Влада, па ми не треба да се бавимо тим питањем. Зашто? Па, нисмо ми одговорни. То је наслеђено.

 Господине Петровићу, молим вас да поштујете достојанство Народне скупштине у наставку данашњег заседања, а вас председавајући молим да започнемо са расправом, када је реч о овлашћеним представницима и шефовима посланичких група. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се господине Петровићу, немате право на реплику, на повреду Пословника.

 Ја бих, иначе, само да подсетим да је надлежни одбор који је предлагач овог закључка предложио да се прихвати овај извештај. Председник Одбора, Верољуб Арсић је издвојио мишљење. Спорна питања сте могли да размотрите на седници Одбора. Ако сте мислили да то не треба, није ни требало да нам предложите овакав закључак. Према томе, сматрам сваку даљу расправу на ову тему несврсисходну.

 Идемо на председник, односно представнике посланичких група.

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, уважени потпредседници, поштовани подносиоци извештаја, даме и господо народни посланици, само да обавестим да ћу говорити 50 минута, 30 као председник одбора и 20 као овлашћени и шест минута са листе пријављених, укупно 56 минута. Молим вас припремите се.

 ПРЕДСЕДНИК: Можете да говорите колико хоћете, ја идем на Венецијанску комисију. Не може у континуитету. Двадесет минута.

 МАУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Добро. Не треба ми више.

 Имамо данас четири веома важна извештаја и жао ми је што смо оволико потрошили времена да тек почињемо са расправом у име посланичких група, али и то је саставни део парламентарног рада и парламентарног живота.

 Пажљиво сам слушао расправу везано за Фискални савет и морам рећи да сам променио мишљење. На основу мојих увида у извештај, сматрао сам да тај извештај треба подржати, а сада када сам чуо аргументе колеге Арсића, поред аргумената и толико труда који је уложио у образложење за своје аргументе, гласаћу против тог извештаја. Захтевам и од колеге Арсића и његове посланичке групе да гласају против. Који је смисао да потрошимо два сада образлажући како нешто не ваља, а на крају ћемо да га подржимо? Хајде да будемо доследни па ако то нешто не ваља или нека се тај извештај повуче или да гласамо против, а не да трошимо време овде, да се замарамо, исцрпљујемо са свих страна, а онда да кажемо да ћемо гласати. Просто захтевам минимум доследности у томе. Достојанство Народне скупштине требамо чувати сви заједно, укључујући наше време које овде трошимо, пажњу коју посвећујемо.

 Док сам код Фискалног савета, да се не бих враћао на њега, свакако бих подржао оно што је предложено, а тиче се социјалних карата. То је веома важно, о томе сам и раније говорио овде када смо имали законе којима смо утврђивали оквир за доделу разних видова помоћи грађанима и увек ћу стати иза тога да нађемо начина да фокусирамо угрожене групе, односно сиромашне и да их издвојимо и заправо да помажемо угроженима, а не линеарно свима иако је и та тадашња помоћ била добра, она не само финансијски већ и психолошки је имала веома велики утицај, обзиром на целокупно својеврсно стање депресије на чијој ивици смо били у оним првим месецима удара пандемије. Тада се то могло тако разумети, али у будуће се потпуно слажем да просто фокусирамо угрожене групе, односно категорије социјално угрожене, сиромашне и да њих издвајамо и користимо сваку буџетску могућност да им помогнемо и олакшамо живот, поготову у кризним временима.

 Што се тиче Комисије о заштити конкурентности, односно њиховог извештаја, али пре тога, генерално о свим извештајима. Дакле, извештаји су видно сачињени професионално, квалитетно урађени, тако да се не оставља много простора о расправи о самој садржини у погледу да ли је то тако, јер су они фактографски.

 Моју пажњу желим да усмерим о самом раду и унапређењу рада организација односно институција, савета и агенција које данас овде подносе извештаје. Мислим да ми као народни посланици би требали ту више пажње да посветимо, односно више енергије да уложимо да, заправо, пратећи рад ових организација односно институција, заправо запажамо оно што би требало унапредити у самом раду. Тако да је за мене простор за расправу ту битнији од самог бављења детаљима извештајима.

 Питање заштите конкурентности је веома важно питање и здравост привреде у значајној мери зависи од степена утврђености, односно од амбијента конкурентности. То је чињеница и све оне земље које су се одлучиле на слободно тржиште заправо заступају тај курс и то је нешто што је нека врста аксиоме. Дакле, то је чињеница. У мери у којој заштитимо конкуренцију или обезбедимо здраву конкуренцију или здравост конкуренције, у тој мери ћемо заправо имати и процес оздрављења привреде. У том погледу је јако важно посветити посебну пажњу Комисији за заштиту конкурентности.

 Оно што мени упада у очи јесте да је пажња Комисије усмерена на оне уобичајене облике кршења конкурентности, који просто најчешће долазе из неке амбиције или намере да се неком субјекту осигура монополски положај. То је отприлике оно што се види из извештаја и оно што углавном ради ова комисија.

 Међутим, било би пожељно проширити пажњу и истражити неке друге начине угрожавања конкурентности. Да, монопол је најкласичнији, најјаснији, најуобичајенији облик угрожавања конкурентности, међутим, постоје и други облици угрожавања конкурентности. На пример, организовани криминал и капитал који долази из организованог криминала, он је чак мени много опаснији, један од ефектнијих, жешћих удара на конкурентност од ових ситних облика где неко осигура прођу у односу на некога, што свакако не треба дозвољавати, али мислим да би и Комисија за заштиту од конкурентности требала да баци више светла на тај облик.

 Ја сам једном приликом овде говорио, у оквиру једне друге теме, искуство кроз које је прошао Нови Пазар последњих 30-ак година, кроз све те анализе које смо имали, у погледу привреде, поготово мале привреде и оног што се везивало за једну веома озбиљну приватну иницијативу. Знате и сами да се о Новом Пазару говорило као о неком привредном чуду 90-их година. Данас ми имамо просто згариште тих силних малих и средњих предузећа, породичних фирми, које су тада настале, које су веома добро радиле и које су се бавиле производњом. Дакле, у питању је производња а не неке спекулативне делатности за које можемо казати - шверц, трговина. Не, у питању је производња.

 Производњу у којој год варијанти, па макар и у сивој зони, не можете потценити. Производња је производња. Ако неко успе да организује процес производње, од сировине до производа, до пласмана, то је озбиљна ствар. Чак и ако има неке мањкавости типа да ли неко ради свој бренд или плагијат, то су друге теме, али то је нешто што је јако тешко успоставити.

 Значи, јако је тешко успоставити да у једном граду од нешто више од 100 хиљада становника имали сте у неком тренутку око пет хиљада привредних субјеката који су се бавили производњом, самосталном производњом. Значи, то је нешто што је фантастично. И сада сав тај потенцијал након 20-ак година, или 25 или 30, се сведе на свега 20% преживелих.

 Ми смо са групом економиста анализирали шта је то довело до тога да тако један велики потенцијал просто падне. Има ту више фактора и не може се све свести на једно образложење, али један од кључних фактора јесте био незаштићеност тих субјеката на пољу конкурентности од прљавог капитала криминала. Дакле, то је потопило све оне мале, средње, поштене произвођаче, породичне, који су упошљавали по 30 и по 50 радника, који нису могли да се носе са конкуренцијом оних произвођача исте робе али који су имали пуно новца из организованог криминала, пре свега трговине дрогом, трговине и шверц цигарета. Не знам да ли то спада у непосредне надлежности, али би морало бити део надлежности комисије која би се тиме бавила.

 Наравно, тада смо имали тај велики удар и нарко криминала и осталих облика криминала, међутим, то и данас имамо. То су ствари које су проверљиве. Не може неко да годинама производи и поправља каучеве и одједном постане велики произвођач намештаја који има капитал од неколико десетина милиона. То је у најмању руку за проверу.

 Шта се онда ту деси? Тај један или пар таквих потопе свих оних неколико десетина или стотина оних поштених произвођача намештаја који не могу да прате корак са њима, просто не могу, ни инвестиционо, ни тржишно. Јер, ономе није битно да ли он ту фотељу или тај кревет продаје јефтиније или не, јер он добро ради са шлеперима намештаја, његови шлепери за превоз намештаја продају шверцоване цигарете и ту се окрећу милиони и они постају свемоћни. Тиме праве једну катастрофу у погледу конкурентности за оне друге који заправо нису у тим водама.

 Слично је и са дрогом. Слично је и са неким произвођачима, конфекцијским произвођачима итд. Дакле, сада је то смањено из разлога што су многи потопљени, али и даље имамо тај феномен и морали би се позабавити. Наравно, то сама Комисија не може истерати до краја, истерати на чистац, јер питање организованог криминала је питање и Министарства унутрашњих послова, питање специјалних служби које се тиме баве итд. Али, оно што би било јако важно је да се са ваше стране то детектује, јер то су проверљиве ствари.

 Дакле, уколико неког имате да је искочио продајући кауче, зарадио 30, 50 милиона евра, то се види у инвестицијама, објектима, опреми итд, то је врло лако проверљиво. Или сте зарадили тај новац легално, или сте га кредитирали. Дакле, то је нешто што мора имате своје трагове. Не можемо се ми ту представљати да, ето, не схватамо, добро иде бизнис, ради се. Дакле, то тако само изгледа. Међутим, тај један који је одржао своју производњу са сто или двеста радника је потопио десетине оних који су отпустили хиљаде радника.

 Ја знам људе из Новог Пазара, моје пријатеље, познанике, који не само да су затворили своје бизнисе јер нису хтели дрогу и цигаре укључивати у свој бизнис, већ су морали да се иселе из Новог Пазара јер их је било срамота зашто су пропали, а били су фантастични, велики професионалци, радили годинама, производили, продавали. Међутим, то просто није било могуће да се издржи.

 Дакле, зато је ова тема од изузетне важности. Знам да ће сваки пут када ја о овоме говорим они тамо да се узнемире. Ево, гледај, он говори против нашег Пазара, против привредника. Не, ја не говорим против привредника, ја говорим за привреднике. Говорим против криминалаца у привреди. Ја овим штитим све оне поштене и произвођаче намештаја и произвођаче конфекцијских производа и свих других, али наравно да то није довољно да се само каже овде у Народној скупштини, већ је јако важно да то добије своју институционалну димензију.

 У овом случају Комисија може да одигра веома важну улогу. Треба да то детектира и треба просто да то буде видљиво у извештајима, а онда да се просто на основу тих извештаја тражи укљученост надлежних органа који се баве борбом против организованог криминала.

 Што се тиче Агенције за енергетику, оно што нас конкретно занима су импликације које се односе на Електродистрибуцију, посебно на простору Санџака. Ми већ имамо ту одређене политичке договоре да се крене са обновом електромреже. Међутим, ево већ губимо годину дана, још се на том пољу ништа није урадило. Потребно је то ажурирати. Поготово ми стрепимо када смо на прагу зиме, јер имамо, бар прошлогодишње искуство је било изузетно лоше, незаштићеност електромреже од дрвећа, кроз шумске и планинске пределе, онда мали снег. Дакле, сведок сам, јер задње време викендом чешће боравим код родитеља на селу, сведок сам да снег од три центиметра искључује струју у општини Тутин.

 То је мени несхватљиво у 21. веку, да просто што почне, што забели, струје нема. Онда питате, шта је то? Па гране отежају, па се спусте, па дотакну. Мени је то, ружно ми је да кажем, идиотско образложење, али немам боље. Стварно је то нешто ружно што ми вређа интелигенцију, што не могу да прихватим да је нормално да у 21. веку имамо такво једно образложење. У реду су изненадне олује, разне непогоде временске, па се деси, боже мој, али ако ће снег од два центиметра угрожавати доток, односно дистрибуцију електричне енергије, онда стварно је нешто друго у питању.

 Знамо да је Тутин посебно угрожен заправо и самим доводом и да је сада у решавању и градњи једна од централних трафоа који ће у значајној мери олакшати, односно ојачати, поправити квалитет дотока електричне енергије, али то је само један од проблема. Други проблем је сама мрежа.

 Оно што желим да истакнем овде је, што изгледа исто тако невероватно, али стварно је превише жалби које нам долазе од грађана које се тичу осцилације рачуна за струју. То је стварно превише. Све помислите, па то је једно… То су стотине. То је невероватно да, рецимо, усред лета некоме осцилира, не знам, струја му стално долази пет-шест хиљада и одједном му дође рачун од 30 хиљада динара. То су ствари које, ето, неко ће рећи – па чекај, одакле си ти дошао, шта то причаш, из ког времена? Из ког хоћете, али ево дошао сам.

 Дакле, то је нешто што је неприхватљиво и што људи просто немају снаге да се боре. Неки су узимали адвокате, па се изборили, али мали број грађана има капацитет да се штити преко суда од наплате струје. Ако ћемо се још судом штитити од државних и јавних предузећа, онда смо стварно у великом проблему. Ово је нешто са чиме би се морали позабавити значајно темељније.

 Када је у питању ревизорска институција, ту смо тему исто више пута третирали. Пауза од неколико година која је била у Сјеници када је била контрола, сада је више нема, већ имамо информације да су контроле појачане. Међутим, имамо нешто друго у Сјеници, што је опет један велики парадокс.

 Дакле, у овој земљи је могуће да, рецимо, једна власт за 20 година потпуно девастира једну општину, да за то време им надлежне ревизорске институције толеришу ту девастацију, да та општина сада када промени власт, од годину дана, општина Сјеница од годину дана своје власти је само један дан буквално, молим вас, само један дан имала деблокиран рачун. Хајде замислите како ће једна мала општина, која има пет милиона евра дуга, који је остао због криминалних радњи и злоупотреба од прошле власти, која има само један дан деблокиран рачун, замислите како ти људи функционишу. Пазите, не може држава, Влада, са све институцијама, и надзорним и извршним, не може забијати главу у песак и рећи – па боже мој, дешава се. То не може да се дешава.

 Прво што се морају привести правди они који су ту општину довели у такво стање, дакле, са позиције локалне самоуправе Сјенице, с друге стране, ко им је допустио са позиције контроле, обавезне контроле, где је требало предузимати потребне мере, да се то не допусти, и трећа ствар, обавеза државе, надлежних органа, Владе, Министарства финансија и свих других јесте да предузме ванредне мере да ту општину спаси. Дакле, то су просто неке нормалне ствари.

 У противном, ми показујемо да је ова држава један расклимани систем, да је битно тамо где је концентрација енергије и различитих интереса, а ево тамо та сиротиња Сјенице, ти Тутини, то тамо, хајде бога ти, немој да буде неке побуне, неких отцепљења, овог, оног, то да нас не боли глава. То што они пропадају, што је блокиран рачун годину дана, што не могу да приме плате, што немају елементарне могућности да поправљају живот грађана, да врше и оне најситније услуге, то је мени незамисливо. Ту се мора подвући црта. Ту се мора показати енергичност у понашању.

 Постоје неки помаци, да не буде да говорим да је све црно, постоји значајна иницијатива улагања у путеве, па смо радили ту пештерску магистралу, па и неке сеоске путеве и неке улице постоје. Међутим, џаба вам што поправљате неке даске на броду, ако брод тоне. Шта ми ту имамо што смо заковали пар даски или офарбали неки део брода? Све је то у реду, али ако брод тоне, пре свега се мора спасити да не потоне, а онда ћемо остале ствари у погледу поправљања стања, које је на свим пољима ни мало добро, када је у питању Сјеница, ако томе додате и све оно што се дешава од криминала, убистава, ликвидација, амбицију криминалних група да контролишу и локалну самоуправу и школу.

 Сада, ево, тамо је жестока борба око једне школе, где је онај исти фамозни директор који је киднапован, пребијен два пута, сада криминална група која има јак утицај и у школском одбору, има своје кандидате, жели да га елиминише, то су стања која када се додају овом привредном сивилу и проблемима који су наслеђени су јако лоши.

 Нећу 50 минута, не брините, председавајући.

 Захваљујем на пажњи. Свако добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Стефан Кркобабић): Хвала, уважени потпредседниче Зукорлићу.

 Следећи је председник посланичког клуба Јединствена Србија Драган Марковић Палма.

 Изволите.

 ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Поштована делегацијо из државних институција, даме и господо народни посланици, Јединствена Србија ће гласати за ваше извештаје.

 Имамо неколико предлога. Једноставно, те предлоге нико до сада није спомињао. Да се не вежемо, као што неки говоре – није то мој посао, нека ради то неко други ко је задужен за то итд.

 Прво ћу говорити о Извештају Комисије за заштиту конкуренције. Када је у питању заштита конкуренције, нећу рећи да слабо радите, али једноставно ми имамо у континуитету проблем пољопривредних производа који се не налазе у маркетима из Србије, већ пољопривредни производи из увоза, а у последње време и огромна количина из увоза се налази у нашим маркетима и продавницама. Ми полако али сигурно затварамо пољопривредног произвођача из села, јер он нема где, није ни имао где да пласира своје производе, зато што су наводно јефтинији производи из увоза него из домаће производње. Знам да нас везују споразуми и ЦЕФТА и сви остали споразуми које је потписала бивша власт, али ви као неко ко штити конкуренцију морате да имате предлог како тај проблем да се превазиђе. Ми смо дошли у ситуацију да 95% штала или стаја су празне на селу, не зато што људи не желе да раде, него немају коме да продају свој производ.

 Шта би још можда требало да радите, а нисам чуо нити у Извештају да сте то рекли, пре шест-седам месеци или пре годину дана, заштита корисника кредита, како то судови могу да донесу пресуду за један број корисника кредита да им се врати оно што се зове обрада кредита, а касније кажу да то не важи – вратићемо на старо итд? Ви знате да, не знам да ли знате или не знате, али ако не знате, да вам дам информацију да је то била једна превара финансијска, јер обрада кредита у швајцарцима је била 50% нижа од обраде кредита у некој другој валути.

 Свако ко узима кредит, он гледа у старту шта је то што треба да уплати као учешће и да ти људи који су имали тај трошак, а посебно они који су узели кредите у швајцарцима, да видимо да ли, то је фиктивни раст и скок једне валуте која се швајцарски франак.

 Ниједна валута је није пратила, а да су људи који су узимали кредите за станове, чак стан од 70 квадрата, човек три пута исплатио и још исплаћује. Значи, три стана је имао да купи да је кредит био у еврима. По мени ако је нека заштита од конкуренције, а конкуренције су и друге банке, да ли су оне централизоване или не, али очигледно, неко ко је узео кредит имао је тада 30% бонитет да би могао да добије кредит од плате. Касније је то било скоро 70% се одбијало од плате људима који су били задужени. Не знам да ли знате, да преко 17% станова је одузето онима који су исплатили. Да су узели у еврима кредит, могли су два стана да купе. Значи, исплатио два стана и узели му због не знам, колико још рата и остали без станова. То треба да буде исто опис вашег посла, јер ви сте државна институција и штитите се.

 Када је у питању Фискални савет, Фискални савет, по мени оцена од један до пет, оцена три плус са тачком. Не зато што је нестручан, већ зато што неколико је пута моје запажање било да сте ви сервирали да буџет Републике Србије нема бонитет онакав какав је стварни, већ нешто мањи. Да вас подсетим, да први пут се десило у последњих седам, осам, година да суфицит буде од изворних прихода, и од прихода, нешто што није продаја некретнина, што није био случај ранијих година.

 Даље, да средства која су уложена у одређене инфраструктуре, као што су болнице, домови здравља, путеви итд, то слободно могу да кажем, да не да су та средства отишла тамо где треба, него су много живота спасила та средства, која су из буџета, тада у тренутку када можда није ни планирано да се праве ковид болнице, амбуланте, путеви, брзе пруге и све оно остало што је доживело визуелну промену наше Србије.

 Када су у питању кредити, ви имате, председниче Фискалног савета, или директоре, шефе, имате једну слику и искуство на основу ваших година, да без кредита не можете ништа капитално да урадите, а о бонитету одлучују банке, Светска банка, Међународна банка. Када вам да сагласност ММФ, а ви пре тога кажете да тај кредит је цифра која оптерећује буџет Републике Србије, и на тај начин се смањује бонитет, када је у питању и Светска банка и ММФ и сви остали, код који се држава Република Србија се задужује.

 Ако погледамо колико су се задужиле неке друге државе у ЕУ, и колико оне дугују по глави становника, ми смо онда на првом месту на основу броја становника када је у питању проценат задужености, односно, најмање је Србија задужена по глави становника, а да имате сигурност.

 Знате, ви када одете у банку и тражите дугорочни кредит, они вам траже уговоре, пословне уговоре, мислим на привредне субјекте, на приватнике, да ли сте ви за ту текућу годину направили неки уговор, да ли ћете имати загарантован прилив, без обзира на завршни рачун и тотал из прошле године.

 Тако да, то су неке моје примедбе када је у питању Фискални савет. Шта још, ви морате, као неко код кога се сливају информације, а ја вама сада то говорим као привредник 37 година, да следећа година ће бити незапамћена светска економска криза какву ваша генерација и моја генерација није запамтила. Упаљено је жуто светло, а биће и црвено. Жуто светло је упаљено на основу цене гаса и цене нафте на берзи. Никада није гас толико одједном скочио, односно повећана цена као што је данас и цена струје, где Србија има своју производњу и тако даље. И шта утиче на цену, на раст тих енергетика, нафте и струје? Утиче производња, прехрамбена производња и све остале производње, да их не помињем све, а отпуштање радника, оне две фабрике стране које су отпустиле раднике, оне су отпустиле раднике зато што су изгубили тржиште европско. Није крива Влада Републике Србије и председник што тамо радници тамо више не раде. Не знам колико пратите и да ли имате такве информације, да у просеку на данашњи дан је између десет и 20% мање радника него пре ковида у фабрикама које раде годинама у Србији.

 Ваш савет свакодневни треба да буде како да се припреме и привредници, не говорим о држави, држава има добре стручњаке. Шта је још највећи проблем за пропадање, када кажете – е, знате шта, он је био успешан и пропао за годину дана. Данас велика инвестиција је сигурна само ако можете да је исплатите за годину или годину и по дана, јер више нико живи не зна шта ће се десити на тржишту за наредне две или три године.

 Тако да Фискални савет, то треба да ради и да индиректно, а индиректно дате савет онима који се муче како да се заради иједан динар и да се плати и држави и све оно што се зове трошак од малих, средњих и великих предузећа.

 Значи, ја нисам чуо у вашем извештају, односно нисам видео у вашем извештају, а исто тако када су у питању ваши наступи. Ваши наступи су били на конференцијама за штампу где када држава треба да се задужи, да кажете да не треба или не треба да се да помоћ пензионерима, не треба да се да помоћ социјално угроженим онолико колико даје овај држава, а да држава не даје ти људи не би могли и не би имали од чега да живе.

 Морамо и то да кажемо, да смо ми урадили све пре рока када је у питању и ковид и та средства нису планирана у буџету. То зна државни ревизор веома добро. Када ви имате нешто што се зове приливна и одливна страна, а немате у приливној страни цифру која може да покрије ту одливну страну када су у питању и вакцине и заштита, а можете да препакујете буџет пет посто са једне позиције на другу, одакле ћете наћи средства, а да не укинете ниједну позицију планирану у буџету, јер свака позиција у буџету Републике Србије је веома важна за развој ове државе и за сваког грађанина који живи у овој држави.

 Нисам видео ниједну позицију у државном буџету у којој можемо да кажемо – е, видите ова позиција је луксуз и не треба је планирати, треба скинути ту позицију или је препаковати на нешто друго.

 Фискални савет мора да ради мало више. Ја не улазим у то сада, да ли је гласало два, три или пет чланова, нема везе, ви сте један тим, надам се да сте сви велики стручњаци, и јесте, ви сте ту зато што сте у материји, али ваш опис посла у ванредном стању.

 Знате шта, ви више не можете да се бавите статистиком, па како је било пре четири, пет година. Ово је статистика у реалном времену.

 Значи, нико жив није очекивао да ће се десити ово што се десило са Ковидом и да су ту отишле огромне паре. Зашто се повећао транзитни саобраћај преко Србије? Зато што има много путева, зато што је много мостова направљено, а ми од транзита имамо користи, не само наплатне рампе и путарине, већ купују гориво, нешто мора да једу, негде преспавају итд.

 Тако да, поштовани чланови Савета, кога ви представљате, председниче или шефе како вас зову, Фискалног савета мора мало више да ради и да ваш глас се чује, да не буде тај ваш глас само како нема итд. него кажете – ово сада што ради ова држава, не зато што је ми подржавамо, него да би човек знао да ли добро ради, угледа се на комшију, немој да се угледа, него каже – види онај како он ради, е и ја добро радим.

 Колико су просечне плате биле у државама, бившим које су чиниле Југославију, колико данас код њих, колико данас код нас и да на основу броја становника ова држава је дала највећу помоћ, нећу рећи субвенцију, онима који нису радили за време Ковида и онима који су морали да затворе своје радње.

 И још нешто да вам кажем, ми морамо да се припремимо да ће ово да траје још неколико година. Нема тог стручњака који ће рећи – еј, знаш шта, прекида се јула месеца, велике су врућине. И то су нам говорили, па онда ће мраз да поједе Ковид и то су нам говорили, није се десило итд.

 Нико од вас, а за све вас је то битно, није рекао – грађани, молим вас вакцинишите се. Хајде сада подигните руку ви, који седите горе, који сте вакцинисани. Ево, сви сте. Извињавам се, опростите. Ево Поповић није подигао руку. А, јеси. Добро.

 Значи, ви сте пример, ако се не вакцинише 40% грађана у Србији, онда ће бити банкрота, тих 40% ће да заразе и оне што су примили вакцину, као што се и дешава са блажим симптомима, али не иду на посао. Ако, не иду на посао онда имају боловање које није као што је плата. Та фабрика не може да производи количину и норму да испоштује, а норму када не испоштујете према европском купцу замени вас са неким другим добављачем.

 Тако да надам се да ми нећете замерити то што сам вам рекао, то је добронамерно. Значи, где год се нађете, да кажете, молим вас, вакцинишете се, због ваше деце, због ваше породице, због оних које волите и због вашег личног стандарда, економског стандарда. Много је тешко када од броја умрлих, нпр. у Јагодини за 40 дана је умрло 70 људи, а ја сам 60 лично познавао и сви смо ми могли да кажемо, е знате, шта, ма пусти бре, каква вакцина, каква болест, итд. Ово је много озбиљна ствар, умире се од овога. Умире се.

 Желео бих да ми одговорите да стиже светска економска криза незапамћена, за вашу генерацију и моју генерацију, и ја сам млађи од вас једно 20 година, али нема везе, мало сам смањио, можда мало мање.

 Али, увек сам пратио, знате какво је стање у Европи, која држава је најзадуженија, зашто се дислоцирају фабрике из јаких економских моћних држава, из ЕУ.

 Пазите, када су немачке фабрике почеле да долазе у Србију, онда су нам они одали признање да је Србија најсигурнија земља, курс евра мирује, економска стабилност, мир држимо на Балкану, међународна популарност и има у Србији вредних људи који желе да раде.

 На пример у Јагодину је дошла фабрика Немачка, „Фишер“, која је пета по економској моћи у Немачкој, а укупно у Србији немачке фабрике запошљавају 72 хиљаде раднике. Неће Немци, Италијани, да трпе да 50% људи не ради и да иду на боловање, иако они схватају и да је болест која је много тешка и опасна и код њих и код нас, али ми смо прва држава која је имала у понуди четири вакцине, разумете, четири вакцине и нисмо се вакцинисали.

 Ево, пре неки дан у Јагодини био је састанака, био је Петар Петковић, директор Канцеларије за КиМ, и позвали смо људе који су расељени и живе у Поморавском округу и ја их замолим ко вас, подигните руку ко није вакцинисан, њих 25 се није вакцинисало, и ја их замолим да се вакцинишу и да ли се слажете, кажем да позовем доктора, имамо у понуди четири вакцине, од њих 25, 20 прихвати, тројица падају у несвест када виде иглу, и нису се вакцинисали, један консултовао сина и није, али 16 њих се вакцинисало. Знате, ми јавне личности сугестивно делујемо на људе, али својим примером када кажете цела моја породица се вакцинисала, молимо и вас да се вакцинишете.

 Када је у питању државна ревизија, да вам кажем свака контрола која је била у Јагодини, ми смо нешто научили, међутим има нешто што се зове ненаменски трошена средства у буџету и други термин је неправилност.

 Сада ви када кажете неправилно су трошена средства, то значи да може да се исправи. Онда вас ухвате медији и разумете, шта су као примедбу ставили нама? Ми већ 14 година до Ковида слали смо децу на море 4. и 8. разред, а плаћали из буџета града. Што нисмо расписали тендер за учитеља ко ће да води ту децу из Јагодине на море? Ми распишемо тендер и јави се учитељ из Београдске школе. Како ће он да води ту децу? Тадашњи државни ревизор и данашњи кажу, у праву сте ви, али закон је такав. Онда, кажу била поплава, и ванредно стање, ми смо морали да урадимо дезинфекцију, дератизацију и дезинсекцију и нисте навели врсту гмизаваца, да ли су мали пацови или су велики, глодари, ја то кажем пацови. Разумете ме?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, извињавам се, само на време обратите пажњу, потрошили сте већ, ајте још минут.

 ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Пазите још, пошто је то координација и оду у ЈС, после три дана и то на нечији наговор, и није битно, ми имамо ауто, који се не вози, и каже, нисте одредили возача, кривична пријава, па каже, делили сте пропагандни материјал, а који је критеријум, а ми нисмо одредили ништа, можда за 20 хиљада динара, разумете? Имамо 15 картица, бројеве телефона, мобилних и по ком критеријуму сте то дали, седам пута је био човек који је рачунополагач у странци, да даје изјаву, и да ли су то неке примедбе где вас медији дохвате.

 Седморо људи због овога је платило од 80.000 до 100.000 динара. Разумете? Молим вас, Државни ревизоре, ако нешто није у складу са законом, а да логика је некада јача од закона и пракса да ви ставите примедбу онима који доносе закон и који предлажу законе да те законе промене.

 Волео бих да ми одговори прво шеф Фискалног савета, па после тога заштита конкуренције на ове моје предлоге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се на излагању, господине Марковићу.

 Реч има уважени господин Павле Петровић.

 Изволите.

 ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Прво је питање велике економске кризе. За сада тачно је, велика је неизвесност. Не зна се шта ће бити. Да ли ће ковид да се продужи, то је један део, да ли је овај опоравак у свету… Сада је баш ове недеље састанак Међународног монетарног фонда.

 Укратко, неизвесно је и монетарни фонд и светска банка сада имају баш ове недеље, то дискутују. Одговори су различити. Ту је сада дилема између инфлације која је почела да се повећава, и код нас је почела да се повећава. Иначе је 5,7%, госпођо Томић, код нас, што је у септембру, што је већ прилично. Са друге стране, да ли заустављати инфлацију и онда кочити привредну активност.

 Мени, како из тих општих анализа не изгледа да се спрема велика економска криза, али пре бих рекао да је неизвесност велика. Која би ту била порука из угла Фискалног савета? Јесте да се приђе опрезно о планирању буџета за следећу годину, да се иде скромније, тако да се остави простор, како је то било и у 2021. години, да ако поново удари нешто да можемо ребалансом да направимо дефицит и то трошимо, а да не уђемо унапред са неким већим дефицитом.

 Код задуживања, знате, наше задуживање се приближава 60% у односу на доходак земље. То за развијене земље није много, али за нас је то много, јер ми плаћамо дупло веће каматне стопе у односу на њих. Тако дам 60% када се ми задужујемо то је у смислу исплате камата дупло више него када се они задуже.

 Зато би ми тај дуг требали у средњем року да почнемо да смањујемо постепено, да неки ниво 50 и испод, а управо се то десило од 2015. до 2017 године. Дуг је са неких 71% или 72% оборен на 53% у 2019. години и сада када је ударила криза ми смо имали простор да… питали сте одакле оно, из којих ставки у буџету да се реагује на кризу. Па реаговало се тако што се направио ребаланс буџета и уместо да дефицит буде мали, сада се задужило и дефицит је био велики, и оправдано велики, јер је требало да се реагује на здравствену кризу и да се реагује на економску кризу. Зашто је то могло да се уради? Зато што се пре тога дуг смањио на нешто око 50%. Тако да је постао тај простор.

 Зато опет треба тај дуг да смањимо, да када уради следећа криза имамо простора. Ако би сад ударила криза бацила би нас на 70%, као и све друге што баца, али онда би за те земље као што смо ми и околина, каматне стопе снажно порасле. У том смислу се ми залажемо за та ограничења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Петровићу.

 Реч има уважени посланик Драган Д. Марковић. Право на реплику.

 Изволите.

 ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Видите, 75% је држава била задужена по глави становника.

 (Павле Петровић: По дохотку. По бруто домаћем производу, 73% по БДП.)

 Добро.

 Где су те паре ишле тада од тог задуживања? Да ли су тада те паре усмерене на изградњу објеката од виталног значаја? Нису.

 Знате, има нешто што се зове оправданост потрошених средстава. Кад је ванредно стање онда ту мора да постоји једна одређена толеранција, јер ви као државна институција када издате саопштење, поново да кажем, ви смањите бонитет буџету Републике Србије где неко ко тамо седи у ММФ каже – ево, Фискални савет има добру аналитику и статистику и они кажу да не треба да се задужује више Република Србија.

 Знате, сада је ванредно стање, само што се не види. Није ванредно као за време рата, али, кажете, можда још нешто нас удари.

 Па, ево, јуче су покушали косовски Албанци да протерају Србе и да их уплаше да не изађу на гласање у недељу, већ су напали голоруке Србе, до зуба наоружани косовски полицајци РОСУ, са дугим цевима, који нису имали право да уђу у северни део Косова и Метохије, односно на северни део без сагласности четири градоначелника итд.

 И то нешто ће сутра коштати, припрема, одбрана од тог агресора који не мирује ни дању, ни ноћу. Разумете?

 Тако да, Фискални савет, када се тако нешто деси, као што је корона, као што је неки удар, не неки, него често се на Косову и Метохији дешава, ми морамо да финансирамо Србе који живе на Косову и Метохији, јер ако ти Срби сви дођу у Србију, онда је завршена прича са територијом која припада Србији по Резолуцији 1244 и коју Србија никада неће да призна као независну државу.

 Нисмо се разумели у старту, али сам то хтео да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се уваженом председнику посланичког клуба Јединствена Србија Драгану Марковићу Палми.

 Са овим завршавамо овај део дискусије.

 У складу са чланом 87. Пословника…

 Реч има господин Небојша Перић.

 Изволите.

 НЕБОЈША ПЕРИЋ: Захваљујем.

 У вези са вашим постављеним питањем, па рекао бих да Комисија за заштиту конкуренције свакако поступа у складу са Законом о заштити конкуренције, којим су јасно и прецизно прописана надлежности и овлашћења Комисије за заштиту конкуренције.

 Оно где бих могао препознати ваше питање тиче се онога што сам заиста и поменуо у извештају, а то је све већи акценат у раду Комисије на спровођењу одређених анализа. Значи, сагледавањем анализа, на шта нас и закон овлашћује, јер је чланом 47. и прописано када кретање цене или неке друге околности могу да дају сигнал да би могло доћи до нарушавања, ограничавања или спречавање конкуренције, тада Комисија може да спроводи секторске анализе. Резултат таквих секторских анализа не мора увек да буде и покретање поступака, него често се дешава да Комисија даје одређене препоруке шта је то што би требало променити евентуално и у прописима и у неким другим актима да би се обезбедила конкуренција на тржишту, а не заштита конкурената једних од других и управо у складу са тим, записао сам ово што сте рекли, уколико Комисија процени да заиста би у таквом некаквом понашању могла да постоје обележја нечега што је закон прописао, свакако да то завређује пажњу и рад Комисије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Драган Марковић Палма.

 Изволите.

 ДРАГАН МАРКОВИЋ: Пазите, да не буде да се закон примењује на господина пољопривредног произвођача само када треба да плати порез, да иде да гласа и да иде у војску. Разумете? То је тако некада било.

 Значи, ви сте сада мени дали одговор као за време Тита. Знате, када причају ти другови и другарице тада два сата, ако нисте повели неког са вама, када изађете напоље, ви не знате шта вам је одговорио.

 Ко штити господина пољопривредног произвођача? Овде пише „заштита конкуренције“. Ваш посао. Јер, њему конкуренција прави проблем. Је ли тако? Значи, очекујем да кажете – ево, ми ћемо да тражимо да нам прошире опис посла, да видимо како можемо да помогнемо и тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Најпре, нисте имали питање. Иако сте прокоментарисали, али то сте и прошле године исто говорили.

 (Драган Марковић: Па, ништа се није променило.)

 Не, не то ћемо да видимо у поступку ревизије да ли се изменило. Овако не могу да видим.

 (Драган Марковић: Није то генерално за Јагодину, него за све остале институције у Србији.)

 У реду, само што сам лани упамтио да сте говорили да је једна београдска школа узела не знам… Ми смо проверили, није била узела. То могу…

 (Драган Марковић: Па, није зато што ми нисмо расписали тендер, а ви сте нас казнили 100 хиљада што нисмо расписали тендер.)

 Не знам колико је сада. Нису ово толико велике примедбе да би се могао детаља сетити из извештаја, али у сваком случају охрабрује то што сте напоменули да и у првом овом делу кад су у питању водичи да је у закону тако прописано, а закон сте донели ви, а на мени је и на државним ревизорима да примењују тај закон.

 Када будемо давали иницијативу да се неки закони мењају, имајте на уму да је то у поступку ревизије тако утврђено и у том смислу смо се споразумели.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада смо се стварно сви споразумели.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87, одређујем редовну паузу.

 Захваљујем.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Даме и господо, настављамо са радом.

 Реч има др Милорад Мијатовић.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани гости, даме и господо народни посланици, после преподневне врло динамичне, узбудљиве расправе, надам да ћемо данас поподне моћи мало смиреније да расправљамо о извештајима, а има шта да се расправља. Извештаји су потпуни, систематични и свако од нас може да види шта су урадили наши независни државни органи. Зашто ово наглашавам?

 Прво, у име Социјадемократске партије Србије поздрављам одлуку да о овим извештајима расправљамо на пленуму. Зашто? До сада, до пре једно две, три године, ови извештаји су само расправљани на одборима. Овако када се расправља у пленуму, сви посланици могу да кажу шта мисле о раду тих органа, а и шира јавност може да види шта раде независни државни органи.

 Друго, независни државни органи су млади органи, постоје нешто више од десет година. Они су плод прихватања правних тековина ЕУ. Социјалдемократска партија Србије, као партија која баштини европске интеграције, и жеља нам је да будемо чланица ЕУ, да уредимо Србију, да је уредимо, да направимо једну модерну Србију, уређену земљу где се знају надлежности сваког органа, сваког појединца и да свако за свој рад сноси део одговорности.

 Стављајући ово на дневни ред, дајемо и нову политику наше Народне скупштине. Наиме, ми и афирмишемо рад ваших органа на један транспарентан начин, да свако може да види шта ви радите.

 Оно шта такође посебно наглашавам, а то је чињеница да сте самостални у свом раду, да сте независни и да имате могућност да у јавност изнесете своје ставове.

 Да ли се слажемо са тим ставовима, о томе можемо расправљати. Зато и служите, да имате и другачија мишљења и различита мишљења, а да уз аргументе, уз размену мишљења дођемо до најбољих решења, не да би то била решења између независних тела и народних посланика, или одбора, већ да би земљу боље уредили, да би државу Србију боље уредили, да имамо правце где идемо и да бисмо као уређена земља сутра постали чланица ЕУ.

 Не знам, можда ми нећемо брзо постати чланица ЕУ, али ћемо бити уређена земља. То је боље за све нас и зато као члан Социјалдемократске партије подржавам ваш рад и то врло добро знате. Увек на сваком одбору сам подржавао ваш рад и давао могућност да кажете шта мислите.

 Ја ћу се прво осврнути на рад ДРИ. Редовно пратим рад ДРИ и врло детаљно пратим. Истина, не могу да читам ваше извештаје све детаљно, много их је, и увек сам то вама наглашавао, да волим неке сажетке ваших извештаја, модернији приступ том послу. То ћу на крају излагања о вашем раду рећи, јер мноштво података, ја јесам математичар, али све те цифре тешко је памтити и држати у глави.

 Ја сагледавам ваш развој и ценим ваш развој. Видим како сазревате. Видим како постајете бољи. Видим како се модернизујете и то је оно што желим да нагласим.

 Ви сте у вашем извештају написали да имате своју визију. Одмах да вам кажем, нагласили сте да будете независни врховни ревизори. То јесте. Вама не може нико наредити кога ћете прегледати, шта ћете прегледати, шта је предмет прегледа. То ви сами одређујете.

 Знате, слобода се не добија одмах, она се стиче. Ви сте тим радом стекли ту слободу и молим вас да је чувате, јер ви радите у складу са законима које је донела Народна скупштина. Ви их морате доследно примењивати. Ту имате још једну врсту активне улоге, да укажете шта су недостаци, а о томе ћу нешто касније рећи.

 Ви сте рекли – мисију имате. Да, а зашто имате? Па, имате поуздане стручне информације. Знате, кад читам ваш извештај и оне цифре кад видим, ја знам да су оне поуздане, да оне нису написане зато што би се то некоме свидело, већ зато што су оне такве какве јесу. А да бисте то испунили, молим вас, морате имати знање, стручност, професионализам, посвећеност и напоран рад.

 Знате, ваш рад поредим са рударским послом, само што не рударите ви биткоине, већ ревизије финансијског пословања, ревизије правилности пословања, спровођење ревизија финансијског пословања, спровођење ревизија правилности пословања и спровођење ревизија сврсисходности пословања. То су ваши продукти и врло су значајни, врло су битни. Понекад се чини да је много лакше изрударити биткоин, него доћи до неке од ових ревизија. Заиста је то дуг и мукотрпан посао који ви радите.

 Зашто то наглашавам? Због чињенице да ми у јавном сектору још увек имамо неодговорно понашање, и то према трошковима, према евиденцијама јавних средстава. Да будем јасан, у питању је незнање, нестручност, недостатак интерне контроле, интерних ревизија. Даље, што не рећи, ми имамо интерне контроле интерних ревизија. Даље, што не рећи - ми имамо пренормираност прописа у области финансијског пословања, неусаглашеност, па чак и противречност.

 Неки прописи нису ни донети, а неопходни су. То увек наглашавате и због тога је веома добро што ми имамо честе састанке, састанке ван седишта, ван Београда, где у другачијим условима можемо да сагледамо ту ситуацију.

 Ми смо прошле године имали састанак у једном месту близу Новог Сада, а у јавности је било да ми трошимо државне паре, медији су били злонамерни. Састанак није био отвореног типа. Зашто? Па, ми говоримо о недостацима, говоримо шта ћемо исправљати у законима, били су присутни чланови Одбора за финансије, ДРИ, представници Министарства финансија и других министарстава. Наш задатак је да видимо шта то не ваља у нашим прописима да предложимо у следећој години да се ти прописи мењају, да се закони мењају. Зато и постојимо, зато ви постојите. То је злоупотребљено у неким средствима информисања као да народни посланици троше државна средства а тај боравак од једне ноћи и два дана платила је једна страна фондација, док смо ми радили по читав дан. То морам да нагласим.

 Нећу говорити о цифрама, ви сте детаљно говорили о цифрама, јер ваш рад је видљив, ви излазите са конкретним цифрама. Где ми имамо највише недостатака? Знате, то је у евиденцији имовине и у јавним набавкама. Без обзира, ми мењамо Закон о јавним набавкама, усавршавамо комисије и све остало и заиста се трудимо да направимо боље, међутим, ми се налазимо у ситуацији да се на крају неправилности понављају. На пример, у закључивању уговора ми имамо неправилности у 3,9 милијарди динара. Или, приликом извршења уговора, ми имамо неправилности 6,7 милијарди динара. То су огромна средства.

 Још већи проблеми настају кад говоримо о имовини државе, државној имовини. Знате, ви имате да та имовина негде је око 100 и 40 и нешто милијарди. Просто је несхватљиво да поједине локалне заједнице, АП или република често не знају шта је њихова имовина. Немају је пописану. Појединци користе незаконито државну имовину, не плаћају закуп ако имају пословне просторе, итд.

 Дакле, оно што ви рударите и што ви проналазите, ви то радите на један начин који је заиста добар. Прво, делујете превентивно, прегледате, кажете где су грешке, едукујете, упозоравате и тек на крају предлажете кажњавање. Ове прве три степенице, превентивно, едуковање и упозоравање је добро. Међутим, ми смо такви да нас треба понекад и кажњавати, и то не понекад већ често. Без неких драстичних казни, будите уверени да ми нећемо успети да сачувамо државну имовину и да се одговорно односимо према јавним средствима. Знате, државна имовина и јавна средства су за мене неприкосновени, то је светиња. Свако од нас то мора да чува, мора да о томе води рачуна и будите уверени да ћете имати пуну подршку за ово што радите и на који начин то радите.

 Морам да вам кажем следеће. Државна ревизорска институција веома добро ради свој посао, наглашавам, веома добро, израста у снажну независну институцију која има углед у Републици Србији. Чувајте тај углед, немојте га прокоцкати, посебно наглашавам независност коју имате и увек ћу вам дати пуну подршку, да запошљавате младе људе, да се модернизујете, да имате бољу информатичку пратњу, која је неопходна у овим временима.

 Желим да вам кажем и неке примедбе, али неће они бити критичне. Желео бих присуство ваших информација више у јавности, да сте више присутни, чак да имате и агресивнији приступ ка јавности, "пи-ар" службу, из простог разлога што су закључци и ставови до којих ви дођете веома важни. Исто тако бих желео да приказивање сложених финансијских ревизија, за обичног човека је то врло тешко и сложено, поједноставите, прилагодите језику, да сваком буде разумљив, а да је наравно у складу са истином.

 Од вас очекујем следећи корак, а то је да не правите само ове ревизије, већ и да дајете оне предлоге како заштити државну имовину. Мене ваше анализе, на пример, употреба службених аутомобила која је била итд, да нагласите како да спречимо злоупотребу свих тих института.

 Ви сте увек близу реалног живота и желео бих да тај живот буде и у вашим извештајима много више, наравно, поједностављен, да би обичан грађанин могао да разуме.

 Поштујем и ценим што сте радили на вашој међународној афирмацији. Исто тако, што сте урадили и што радите на евидентирању циљева одрживог развоја. Ту очекујем да ћемо имати једну широку и велику расправу и да ћемо о томе у наредном периоду говорити.

 Но, желим вам успех у раду. Бићу и критичан, али то ћемо у четири ока, односно на Одбору ћемо о неким стварима које мислим да вам кажем.

 Сада нешто Фискалном савету желим да кажем. Знате, Фискални савет пратим од самог оснивања. Када сте почели радити 2011. године, читао сам, пратио и пратим. Ја ћу рећи да добро радите свој посао, кредибилни сте, сви сте стручњаци чије су научне и стручне биографије заиста изванредне за нашу земљу. То поштујем. То ценим. Наглашавам да сте ви, такође, независтан државни орган, под један. Под два, одговорни сте Народној скупштини. Исто тако, наглашавам, одговорни сте Народној скупштини.

 Да ли се ја увек слажем са вашим ставовима? Ја то и на Одбору за финансије кажем. Не. Да ли сам ја увек у праву? Нисам. Да ли сте ви увек у праву? Нисте. Да ли сте у већини случајева у праву? Јесте. То поштујем. Можда се нећу слагати некад, али ћу се увек борити и залагати да имате право да изнесете своје ставове и да имамо полемичку расправу. Ваше је да саветујете, да дајете ставове, а политика и политичари, Народна скупштина је та која ће радити свој посао како треба.

 Ја знам да сте ви научници, ви користите конзервативну методу, али живот иде много брже напред, живот је комплекснији и често тражи брзо реаговање за неке ствари, мора се реаговати и, наравно, те реакције често буду некад добре, некад лоше.

 Без обзира што се некад не слажемо, битно је да је Србија финансијски стабилна земља, да има уређене финансије, да има добре финансије. Ако ништа, то је показала криза Ковид-19. Све оно што се урадило до тада је нама омогућило да ову кризу заиста лакше поднесемо. Криза је, као што смо и пре говорили, неизвесна, не знамо шта нас чека, треба опрез. Морам да вам кажем да сте ви негде, пратећи ваш рад, од 2014. године, било је великих неслагања између ставова Фискалног савета и владиних мера и фискалних политика.

 Од 2014. године постоји велика сагласност, то наглашавам. Резултат те велике сагласности, тога што сте и ви предлагали, а што је и Влада Републике Србије урадила и радила о финансијској консолидацији и онда када је премијер био Александар Вучић и све што смо урадили, урађено је тако да имамо добре и уређене финансије. То нам нико не може оспорити. То не оспоравају ни релевантне међународне институције.

 Ви сте, и оно што стално наглашавам и стално понављам, а то је чињеница, знате увели смо фискална правила. Она се поштују, она се морају поштовати. Ја их зовем црне линије и када ви нисте присутни, кад говоримо о буџету и када је министар финансија овде, ја то увек говорим, то су црне линије преко којих не може да се иде.

 Знате, за Србију овакву каква јесте, оваквог степена развоја, добро је да фискални дефицит буде до један проценат БДП. За мене је то мало, ја бих волео да је 0,5%, али морате знати поштујући ова правила ми смо 2018, 2019. године имали суфицит буџета што се није дуго дешавало. То је заиста један веома добар резултат.

 Даље, општи дуг државе да буде до 60% БДП. Кажем, и у јавности има, знате неки имају 120, за Србију оваква каква јесте, до 60% је одрживо. Ми нећемо доћи у ситуацију да поново будемо у тешкој ситуацији.

 Око плата, око пензија морам да нагласим да се ту слажемо, мало је око пензија, ми смо ту на 10 зарез и нешто, око плата смо мало већи, изнад 7% БДП, сад смо 10 зарез нешто, али ради се о веома тешкој кризи и мислим да то може овај наш буџет и наше финансије да издрже.

 Оно што смо радили и што се ради, а то су капитална улагања. сећам се тренутака када су капитална улагања била до 2%. Сад је 5,3%, и то капитална улагања на аутопутеве, путеве и што је ново у овом буџету је 120 милиона евра за пречистаче вода, комуналну инфраструктуру, све оно што нам је неопходно.

 Знате, та улагања су улагања у будућност. На тај начин ми имамо и раст БДП, у ствари претходне године смо имали најмањи пад, јел тако, минус један проценат, сада имамо 6% и више од 6%. Светска банка нам прогнозира 6,5%. Знам да сте ви као Фискални савет у новембру прошле године говорили да идемо на 4%, међутим 6% овим додатним улагањима је сигурно и чак може да буде и више.

 Знате, Ковид 19, криза коју имамо, она је пореметила много тога. То је изнуђено и то је оправдано. Ви сте се са тим сложили. Чак сам у мојој дискусији о неком од ребаланса рекао – оправдано је свако улагање у здравство, у здравље грађана у овој тешкој кризи да се преживи и то је и урађено. Зато ми нисмо имали драстичан пад БДП, застој у свему, напротив идемо даље.

 Када сам већ код овог, одмах да вам кажем да улагања у здравство су добра и треба их даље наставити. Међутим, видим да време већ излази, желим да кажем само још једну реч а то је вакцинација. Излаз из кризе ће бити једино ако грађани Србије буду здрави, грађани Србије буду вакцинисани, да победимо Ковид 19 и да ћемо онда бити у ситуацији.

 Не смета ми ваша критичност. Знате, наша народна пословица каже – када је најбоље ставите камичак у ципелу, нека вас жуља и увек опомиње.

 Још нешто, нисам говорио о ове две комисије, о енергетици и о конкуренцији, немојте ми замерити, добри су извештаји и посланичка група Социјалдемократске партије Србије ће гласати за ове извештаје и будите уверени да ћемо увек пратити ваш рад, давати подршку, али од вас тражити да буде одговорни Скупштини Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је народни посланик Хаџи Милорад Стошић.

 Изволите.

 ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважени представници Агенције и Савета, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на дневном реду данашње седнице и обједињеној расправи налазе се четири Извештаја о раду разних независних агенција и савета за прошлу годину.

 На самом почетку, истакао бих да ће посланичка група ПУПС – „Три П“ у Дану за гласање након ове расправе одлучити и донети одлуку да ли ће гласати за све извештаје или ће за неке бити уздржана.

 На почетку данашње расправе, ја бих најпре похвалио то што се данас на дневном реду налазе ова четири извештаја о раду независних агенција за прошлу годину, чиме ми као Народна скупштина испуњавамо део својих обавеза у поступку контроле њиховог рада, а из ових материјала могу се сазнати интересантне информације о неким аспектима нашег друштвеног и привредног живота који на први поглед нису тако видљиви широј јавности.

 У Извештају о раду Комисије за заштиту конкуренције види се да је она у 2020. години успела да смањи број предмета, а да се највећи број поступака у њој односи на области телекомуникација, трговине, ИТ сектора и хемијске индустрије.

 Колико се може приметити, радници Комисије успели су да смање број пренетих предмета у свим врстама поступака који су пред њом вођени, а да у свом раду остваре и приходе у свом пословању у висини од 173 милиона динара, који ће бити уплаћени у буџет Републике Србије.

 Мислим да је далеко важније то што је ова Комисија регистровањем донела адекватне мере у неколико десетина случајева, покушаја стварања незаконитих споразума којима би се нанела далеко већа штета на домаћем тржишту стварањем картела или монопола.

 Фискални савет нам је у свом извештају упутио и поновио више својих сугестија и виђења макро-економских прилика и појединих њених сегмената које нам је ова институција појединачно већ била упућивала у ширем обиму током претходне године, а у зависности од личних или страначких ставова, са тим анализама се можемо или не морамо сложити.

 Тако ми у нашој посланичкој групи ПУПС – „Три П“ свакако поздрављамо исказан став Фискалног савета да је потребно повећати износ пензија, али наравно да се не би сложили са критиком једнократне исплате новчане помоћи пензионерима, социјално угроженим и институцијама које су због корона вируса биле у немогућности да остваре своје резултате.

 Када говоримо о ставу Фискалног савета да је потребно повећати пензију, видимо све недостатке швајцарске формуле о усклађивању пензија које стално умањује просечну пензију од просечне плате. Због тога је формула ПУПС – „Три П“ пензије прате плате најбоље решење и неопходно је да се у догледно време измени Закон о ПИО у складу са договором председника Србије, господина Вучића и председника ПУПС, господина Милана Кркобабића.

 Када говоримо о обрачуну пензија, онда морамо знати да је пензија изведена из радног односа, те да је иста економска категорија и онда је јасно да је формула ПУПС – „Три П“ најреалнија.

 Драги пријатељи, драге колеге, сутра ћемо сви бити који јесмо или нисмо у пензији и онда ћемо инсистирати на том ставу да пензије прате плате.

 Став ПУПС да се у закон угради заштитни механизам који ће се у случају пада пензија испод одређеног процента, на пример 60%, ванредно усклађивати пензије ина тај начин спречити драстичан пад као што сада имамо, јер швајцарска формула константно умањује просечну пензију од просечне плате, што свакако није добро ни за пензионере, али и за нас који о томе одлучујемо.

 Још једном желим да истакнем обећање председника Вучића на седници Главног одбора ПУПС-а, да ће све учинити да се побољша швајцарска формула, која ће временом достићи предлог ПУПС – „Три П“, односно пензије прате плате.

 Лично верујем да ће и Фискални савет подржати ту формулу из економских, али пре свега из оних социјалних потреба за наше најстарије суграђане. Без обзира на све то Фискални савет је ова своја становишта аргументовано образложио и тиме је поред правовремено датих оцена предлога буџета, њихових ребаланса и завршних рачуна ранијих буџета у потпуности испунио своје законом прописане обавезе.

 Агенција за енергетику је у оквиру својих надлежности издала 68 разноврсних лиценци за рад операторима у области производње, преноса, снабдевања различитих видова енергената, од електричне струје до био-горива. Верујем да су и њени ставови сада се показали као добри, обзиром да Србија није у некој великој кризи што се тиче тих енергената или производње струје.

 Из података да је број тужби Управном суду у овим поступцима био свега седам у 2020. години, а у односу на 14 у 2019. године видимо да је рад Агенције у протеклој години био квалитетнији. Поред ових података о непосредном раду извештај Агенције показује и неке позитивне параметре енергетске политике, где бих истакао да је укупна производња електричне енергије у Србији у 2020. години повећана, те да је највећа у задње четири године.

 Врло позитивно је и то што се види да расте производња електричне енергије из обновљивих извора, као што су ветро-електране, али није добро то што и даље имамо значајан проценат губитака енергије у преносној и дистрибутивној мрежи, мада је он остао на нижем нивоу него у неким ранијим годинама и деценијама.

 Дужина гасоводне дистрибутивне мреже је у прошлој години је повећана за око 600 километара, из чега се види да све већи број грађана и привредних субјеката увиђа предност гаса као чистог и јефтинијег енергента. Нама свакако остаје да у будућем периоду порадимо да се ове делатности у енергетици подстичу и добију све већи значај у контексту заштите животне средине.

 Последњи по редоследу тачака данашњег дневног реда је извештај ДРИ. Ради се о изузетној важној независној институцији са основним циљем контроле трошења јавних средстава и рачуноводствених докумената разноврсних државних органа и правних лица који користе та средства. Похвално је то што можемо видети да се ДРИ потрудио да у прошлој години спроведе све планиране процесе ревизије, упркос проблемима са короном, као и то да је резултат тих процеса констатовано да је укупан обим уочених грешака у финансијским извештајима опао са 441 на 376 милијарди динара.

 Оно што може да нас на другој страни забрине из ових извештаја је то да истовремено констатовано значајно повећање у категорији забележених неправилности у пословању чији је укупан износ скочио са 10 милијарди из претходног извештаја на 130 милијарди у садашњем. Из извештаја види се да су готово све те неправилности у износу од 128,96 милијарди динара биле констатоване у различитим сегментима поступка јавних набавки, те да то повећање долази искључиво одатле, док су износи неправилности код прихода и примања те расходе и издатке чак и смањили у односу на претходне извештаје.

 Овај податак свакако није пријатан, али од 1. јула 2020. године на снази је нови Закон о јавним набавкама који би требало да убрза и поједностави процедуре везане за јавне набавке па ће наредни извештај ДРИ показати какве он конкретне ефекте је дао почетком своје примене.

 Ако се сагледа укупан квалитет датих оцена за извештаје субјеката ревизије видимо да је он углавном непромењен, односно да су тада позитивна мишљења далеко претежу над негативним, овога пута, у износу од 35 према четири и да увек има највише оних мишљења која се дају са резервом, овог пута, чак 98.

 Морам да кажем да је добро што се уочава да макар на нивоу корисника буџета Републике и покрајине већ у два наврата није било датих негативних мишљења на рад тих органа. Могло би се размислити о томе да се у овом случајевима заузме један принципијалан став да када ДРИ изда негативно мишљење о извештајима руководиоци тих органа, јавних предузећа и установа морају сносити политичку одговорност и бити смењени са тих положаја, јер негативно мишљење значи да су то већ врло драстичне и систематске неправилности у рачуноводству и пословању, а не оне које су спорадичне, од мањег значаја и настале уследе ненамерних грешака и незнања, а које се отклањају издавањем препорука и њиховим спровођењем.

 У том делу види се да се највећи број издатих препорука углавном спроводи у пракси, а да су у поступањима по њима остварене значајне уштеде јавних средстава које су у збиру веће од милијарду динара и свакако премашују буџетска средства која су одобрена за годишњи рад ДРИ и тиме показују колико је од значаја њена улога и гледано у неком чисто финансијском смислу. Поред своје основне делатности ДРИ је у овом извештају навео и низ препорука и скренуо пажњу на многобројне практичне проблеме и правне празнине у систему јавних финансија и на њиховом решавању би требало да обрате пажњу субјекти којима су те препоруке упућене.

 Поштовани народни посланици, на крају се може и закључити да ови извештаји највећим својим делом верно осликавају рад независних државних институција, уосталом о томе су и наше колеге у ресорним скупштинским одборима већ дали свој позитивну оцену дајући позитивне закључке на њих.

 Посебно бих нагласио да су сва четири случаја у свим билансним стањима и успеха констатовали позитивне резултате без губитака, а планирани расходи су остваривани у мањем обиму него што је било планирано буџетом и њиховим финансијским плановима, па и тако домаћинско и рационално пословање у претходној тешкој години треба да похвалимо и поздравимо.

 Поштовани народни посланици, наша Посланичка група ПУПС – „Три П“ ће у дану за гласање, као што сам већ најавио, односно казао, дати своју подршку овим извештајима, а о овим институцијама и запосленима у њима дајемо пуну подршку за будући рад уз жељу да у будућности буде још структивнији и квалитетнији.

 Поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, захваљујем се на пажњи. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Радован Тврдишић): Захваљујем се господину Стошићу.

 Следећи је народни посланик Ђорђе Милићевић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

 Поштовани представници независних регулаторних тела, поштовани представници одбора, најпре желим да захвалим представницима одбора на једном уводном исцрпном излагању и желим да кажем на самом почетку да ће Посланичка група СПС подржати сва четири извештаја. Овде је малочас било питање, колега Зукорлић мислим да је, жао ми је што није ту тренутно, питање доследности. Ако сте доследни, гласајте против. Није суштина у томе да ми гласамо против. Обавеза нас народних посланика је да јачамо рад независних регулаторних тела, да наравно разговарамо о извештајима независних регулаторних тела, да свако има свој ниво одговорности, о томе сам малочас говорио, и да видимо да ли они поштују закон. Не да тражимо од независних регулаторних тела да улазе у политички ринг, јер они су независни и не треба то да чине, и не да тражимо да тумаче закон онако како ми желимо јер то опет не би било коректно.

 Али, свакако ни независна регулаторна тела са друге стране требају увек да имају на уму свој ниво одговорности и оно што процедурално јесу ваше обавезе и да кроз ваше извештаје и анализе које врло често радо сагледавамо и читамо, и анализирамо не дефинишете одређене ствари кроз један вид политизације. Ако неко жели да се бави политиком нека изађе из независног регулаторног тела, оснује политичку странку и учествује на изборима. То је много једноставно. Онда видите колико вас грађани вреднују, а колико не. Овако, одговарате Скупштини, јер ми смо вас изабрали и ја не мислим ни једног тренутка, напротив, сматрам да је ово прилика када разговарамо о извештајима независних регулаторних тела, да је ово прилика и да разговарамо и да анализирамо ваше извештаје, да разменимо мишљења, ставове, одређене сугестије и предлоге, али исто тако кажем не желимо и немамо намеру да вршимо притисак на рад независних регулаторних тела.

 Сматрамо да су овакве дискусије корисне и то не само на седницама ресорног одбора, јер многи од нас нису чланови одбора, па нису у прилици да учествују у раду, већ баш овде у пленуму. То је наша обавеза, пре свега, и наша и ваша обавеза према грађанима Србије. И не морају наравно, мишљења увек да нам се поклапају, не морају ставови увек да нам буду идентични, јер ако би ставови увек били идентични онда би се постављало питање, уопште постојања независних регулаторних тела.

 Дакле, рекао сам четири извештаја данас су пред нама и постала је пракса и ми сматрамо да је то добро да Народна скупштина која и бира независне органе и тела редовно на пленарним седницама расправља о извештајима о раду.

 Ову пленарну расправу сматрам новим квалитетом, пре свега у раду Народне скупштине Републике Србије, али и у раду тела, јер отворена двосмерна комуникација представља, пре свега континуитет праћења и контроле рада ових тела и органа, што обезбеђује редовно и транспарентно извештавање, као што сам рекао, јавности о ономе што је важно. А, важно је да јавност извештавамо, заправо посебно онда када говоримо о ономе што јесу животна питања, а многе анализе појединих независних регулаторних тела, које се тичу 2020. године односе се управо на животна питања, имајући на уму чињеницу да од марта месеца, нажалост смо суочени са највећим здравственим изазовом, као и читав свет.

 Дакле, све оно што се могло сагледати у извештају, управо се односи на животна питања грађана појединих независних регулаторних тела. О томе ћу наравно, говорити.

 Увођење регулатора и независних органа у правни систем Републике Србије, дакле потврђује пре свега имплементацију међународни стандарда и стандарда Европске уније за чије чланство је потпуно опредељена наша држава. Регулатори су и део демократизације, пре свега нашег друштва и услов даљег јачања правне државе, а тиме и отворености државних органа за сваки облик јавне контроле, пре свега за контролу законитости трошења јавних средстава, што је по мишљењу посланичке групе СПС од изузетне важности, односно средстава свих пореских обвезника, чиме се ојачава и обавеза државе да усмерава та средства у стратешке приоритетне развојне правце и остваривање пре свега што је за нас посебно важно, као социјалисте социјалну политику и социјалну функцију државе.

 Сва четири извештаја која су данас на дневном реду су од изузетне важности и значаја. Њихова оцена и стања предлога мера за сектор који покривају, Народна скупштина разматрањем ових извештаја остварује своју, као што сам рекао, као контролну функцију, а свака контрола рада увек може само допринети новом квалитету рада и независних регулаторних тела, а можда и нас представника грађана, народних посланика.

 Ја ћу се овога пута као председник посланичке групе СПС уз дужно поштовање осталих представника независних регулаторних тела, али с обзиром на време осврнути на два извештаја. Колеге ће говорити у наставку данашње седнице о преостала два извештаја независних тела. Ту пре свега мислим на Фискални савет и на ДРИ, на извештаје за 2020. годину.

 Што се тиче Фискалног савета на почетку смо јасно дефинисали неке ствари. Ја не желим да се враћам на то. Верујем да ће сваки наредни извештај бити усвојен, не електронски, не онлајн, него онако како је то процедурално дефинисано. Али, о томе смо већ разговарали. Не желим поново о томе да говорим.

 Сам извештај, пажљиво сам га прочитао, јесте свеобухватан, почива на законом утврђеном делокругу рада овог независног органа, чија мисија јесте да оцењује кредибилитет, пре свега фискалне политике са аспекта поштовања фискалних правила, да обезбеди јавност у вођењу фискалне политике. То апсолутно није спорно.

 Да подсетимо и то да својим независним анализама фискалне политике и стручним приступом Фискални савет треба да унапреди културу фискалне одговорности у Републици Србији. У том смислу, Фискални савет, како то стоји између осталог у закону јасно, а о томе је говорио представник Фискалног савета, анализира макроекономске и фискалне претпоставке на којима се заснивају документа, даје независну и кредибилну оцену економске политике, процењује фискалне ризике итд.

 Дакле, Фискални савет има значајна, рекао бих, овлашћења која последично подразумевају стручност и одговорност овог органа. Иако се у ранијим расправама о извештају нисам у свему слагао и нисмо се у свему слагали са оценама Фискалног савета, имали смо потпуно супротне ставове, не могу да кажем да Фискални савет није радио. То нећемо рећи.

 Са једним бројем оцена и констатација за извештај 2020. године се могу у потпуности сложити. Тако рецимо, Фискални савет је у извештају за претходну годину позитивно оценио сарадњу са Народном скупштином Републике Србије, констатујући да је она била добра, да се одвијала кроз рад Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Такође сарадња са представницима Владе, Министарством финансија, по оцени Фискалног савета је била добра. Ту се у потпуности слажемо, без обзира на ставове које су у расправи и у дискусијама изнесени.

 Фискални савет је похвалио и у пракси новог сазива Народне скупштине који се односи на усвајање завршног рачуна буџета републике, закључујући да је она важна карика у буџетском процесу, што свакако јесте. Слажемо се, јер то је кључни облик парламентарне контроле и начина трошења планираних буџетских, односно јавних средстава за финансирање опште државе. Чињеница је да завршни рачуни буџета Републике Србије нису разматрани у Народној скупштини Републике Србије још од 2003. године и да је садашњи председник парламента Ивица Дачић од почетка овог сазива вратио обавезу разматрања и усвајања завршних рачуна буџета републике.

 Завршни рачуни су веома важни, јер су слика остварених прихода, али и расхода буџета у току године. Они егзактно показују да ли су буџетирана средства трошена у складу са Законом о буџету, односно у складу са ребалансом. Разматрање завршних рачуна буџета јесте значајан, али и законски вид парламентарне контроле фискалне политике коју спроводи Влада. Са друге стране и разматрање завршних рачуна и извештаја о раду независних органа и регулатора појачава пре свега контролну функцију парламента и потврђује да Скупштина није место где се само гласа, већ је место где се воде озбиљне дебате о значајним друштвеним и државним темама и питањима.

 Као позитивну буџетску тенденцију у 2020. години, Фискални савет је издвојио то што јавне инвестиције у инфраструктуру нису смањиване под налетом кризе изазване Ковидом. У потпуности се слажемо са овом констатацијом. Економска је премиса да без капиталних инвестиција инфраструктурних пројеката нема економског развоја. Србија, упркос свему, улаже доста у путну инфраструктуру, граде се аутопутеви, реконструишу пруге, издвојен је новац за изградњу канализационе и водоводне мреже у многим градовима и општинама. При томе, не можемо а да не афирмишемо здравствену политику Владе, имајући у виду пре свега глобално здравствену кризу изазвану Ковидом – 19.

 Када говорим о здравству, за вакцине је издвојен огроман новац, а Србија је издвојила значајна средства и за здравствену инфраструктуру. Ту, пре свега, мислим на болницу у Батајници, у Новом Саду, такође, новац за реконструкцију клиничких центара, како у Београду, тако и у Војводини. Поред тога, актуелна инвестиција је изградња фабрике вакцина. Све ово је од немерљивог значаја у борби против пандемије, јер здравље грађана нема цену и искористио бих прилику да позовем још једном све грађане, који то до сада нису учинили, да се вакцинишу. То је једини начин да изађемо и да се заједнички изборимо са здравственим изазовом са којим смо суочени.

 Посебно, дакле, када је реч о инфраструктурним пројектима, Влада је издвојила буџетом за 2020. годину никада више, 330 милијарди динара, а ребалансом још 88 милијарди динара. Тих 330, то је када саберете негде отприлике 17,2% бруто друштвеног производа. Не, опростите, грешим, 335,5% бруто друштвеног производа. Моја грешка, опростите.

 Ја сам потпуно убеђен да ће Влада успети да реализује, иако сте ви били мало песимисти када смо говорили о оној пројектованој стопи бруто друштвеног производа од 6%, Међународни монетарни фонд сада каже да ће то бити око 6,5%, а ја сам убеђен у оно о чему је говорио министар финансија, да ћемо успети да реализујемо пројектовану стопу од око 7%.

 Слажем се у потпуности са овом вашом констатацијом што се тиче инфраструктуре, јер нема економског без инфраструктурног развоја. Али, замислите сада, да направимо једну паралелу, да је све у Србији стало у периоду пандемије и да је живот стао у периоду пандемије, да смо затворили Скупштину, да смо радили он-лајн, да смо затворили Владу, да је председник државе радио из свог кабинета или од куће, да ли би имали реализацију инфраструктурних пројеката?

 Зашто ово причам? Па, ви сте имали три члана и нисте могли због пандемије да организујете седницу, а ми овде говоримо о средствима од јануара до новембра месеца прошле године и реализовано укупно инвестиција 146,7 милијарди динара, што је 14,7% више у односу на исти период претходне године. Дакле, не може и не сме живот у Србији да стане.

 Потпуно искрен да будем, са платама које примају независна регулаторна тела могли сте да организујете екстремно квалитетне услове, далеко боље од оних које ми имамо овде у Скупштини, да направите седницу од три члана. Али, добро, кажем, о томе смо већ говорили. У овим оценама, дакле, у потпуности се слажем са Фискалним саветом.

 У претходним расправама о извештајима било је и неслагања нас парламентараца са оценама појединих независних органа, датим у њиховим извештајима. То сам лично видео као размену мишљења која треба да допринесе новом квалитету уређености нашег друштва, а не као искључивост и нетолеранцију.

 Постоје разлике у нашим ставовима и када је у питању овај извештај Фискалног савета. Навео бих кључне критике које је Фискални савет изнео у својим анализама, а са којима се не слажемо у потпуности као посланички клуб. Разлоге ћу покушати и да аргументујем.

 Као највећу критику Фискални савет је у својој анализи изнео меру Владе 100 евра сваком пунолетном грађанину. Наравно, легитимно је право да имамо другачије мишљење, супротан став од Фискалног савета. Овог пута мислимо да је ова владина мера била у потпуности економски и социјално оправдана. Наиме, Влада Србије дефинисала је три ступа развоја, а један од тих стубова јесте управо животни стандард грађана, који је такође у протеклом периоду био угрожен пандемијом Ковид 19. Као што су подстицајним мерама државе значајно ублажене последице Ковида по привреду, па и по најмање предузетнике, тако је држава водила рачуна и о својим грађанима.

 Држава Србија је не само у претходних годину издвојила 100 евра, већ је и ове године пензионерима исплаћена једнократна помоћ од 50 евра, а потом сви грађани који су на евиденцији Националне службе за запошљавање добили су 60 евра једнократне помоћи, и да не наводим даље. Почетком наредне године пензионери ће добити још 20.000 динара.

 Критика Фискалног савета се односила и на повећање плата и пензија, али не можемо се у потпуности сложити ни са овим оценама. Дакле, зашто сматрамо да су ове мере које утичу на повећање животног стандарда грађана оправдане? Просто, већа плата значи већу потрошњу, већа потрошња иницира производњу, чиме се побољшава економска ситуација у држави Србији, јер се у буџет уплаћује више новца кроз порезе.

 Навешћу конкретне статистичке податке који говоре у прилог владиним ковид мерама. Најпре, упркос здравственој кризи, и прошле и ове године повећана је минимална цена рада. Од 1. јануара минимална цена рада је 6,6%, тј. за око 2000 динара, тако да минимална цена рада за 2021. годину износи 32.126 динара. Минимална цена рада у 2022. години износиће 35.012 динара, што је повећање од 9,4%. Држава је повећала плате и пензије, пензије по швајцарском моделу за 5,9%, плате у јавном сектору најпре за 3,5%, а потом за 1,5%. Укупно повећање пензија у периоду од 2012. до 2021. године износило је 30,9%.

 Е, сада, када говоримо о повећању плата и пензија, када говоримо о мерама од 100 евра, ову меру није измислила Влада Републике Србије, ово је мера коју су користиле велике светске економије попут САД, а мислим да је и Јапан користио такође. Са друге стране, ово је мера која, према Међународној организацији рада, доприноси смањењу сиромаштва. Извините, али уско стручна политика није чаробни штапић и лако је седети у удобној фотељи, анализирати, правити извештаје, бавити се цифрама, али када сиђете међу народ и када видите шта је жива политика, то је онда нешто друго. Када видите да ли је народ, да ли су грађани задовољни или не, то је онда нешто друго.

 Е, то је оно на чему ради ова Влада Републике Србије и има пуну подршку Посланичке групе Социјалистичке партије Србије. Дакле, води пре свега економску политику, али економску политику која је социјално одговорна и економску политику која у средишту има човека, обичног грађанина Србије, да обезбеди грађанима Србије живот достојан у 21. веку.

 Прекорачио сам време, је ли тако? Нећу стићи да говорим о Извештају ДРИ, али нема везе, само ћу завршити овом реченицом.

 Што се тиче конкретно плата у јавном сектору, врло често говоримо о томе, налазите се у Народној скупштини Републике Србије и видите ове момке који разносе документацију. Да ли сте се некада запитали колика је њихова плата? Срамно је да упоредите вашу плату са њиховом платом. Срамно!

 Зато се ми у потпуности залажемо да се сваки динар који је уштеђен управо усмери на повећање плата и пензија. Стално говоримо о томе како нам одлазе стручњаци. Па који стручњак ће да остане у локалној самоуправи и да се бави конкретно најодговорнијим послом, а то су тренутно јавне набавке, да се бави јавним набавкама за плату од 45.000 или 50.000 динара? Неће нико, верујте. Зато се у потпуности залажемо за повећање плата и пензија, са једне стране.

 Са друге стране, није ово неодговоран, неозбиљан потез и неопрезан потез Владе Републике Србије. Није се Влада задужила да би исплаћивала плате и пензије како је то рађено у неком претходном периоду, већ је захваљујући пре свега реформском курсу Владе, чији су темељи постављени 2014. године, дошло до једног здравог система који је заснован на здравим основама.

 Извињавам се што сам прекорачио време. Извињавам се представницима независних регулаторних тела, али 20 минута је ограничење. Свакако ћете имати нашу подршку у дану за гласање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Следећи је народни посланик Верољуб Арсић.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, сад ја више не знам о ком сад закључку и извештају треба да расправљамо и да гласамо, заиста. Морам сад да питам и председника Савета Агенције за енергетику и представнике Комисије за заштиту конкуренције и председника Државне ревизорске институције – помоћу које апликације сте ви утврђивали ваше предлоге и извештаје? Јесте ли ви можда користили „Зум“, „Вибер“, „Воцап“, „Скајп“? Јесте ли то можда на седницама радили? На седницама. Па ви сте онда злочинци, ви нисте поштовали антикризне мере нашег штаба за борбу против корона вируса. Ни Народна скупштина није, и ми смо заседали баш у том периоду, срам нас било.

 Само не знам јесте ли били у могућности да усвојите то? Је л' ваша акта то дозвољавају? Јер нама наша акта дозвољавају да ми усвајамо законе, а да не присуствујемо седницама, да дебатујемо, а да нисмо у овој сали. Мислим да не. И све остало су бледи изговори. Али добро, о том – потом, неком другом приликом.

 Можда сам ја у неком свом делу претходног излагања био можда, по некима, преоштар. Ја сматрам да нисам. Зато што свако од ових овде независних тела има своју улогу, свој значај и зашто уопште смисао зашто оно уопште постоји. Рецимо, када је у питању завршни рачун буџета Републике Србије, ми не можемо да усвојимо завршни рачун без претходног мишљења Државне ревизорске институције. Не можемо.

 Знате шта, може било ко други да даје оцене, по нашем Уставу, Уставу, не закону, у Уставу и закону је Државна ревизорска институција највиши државни орган који по том питању може да даје препоруке и оцене Народној скупштини, уставна категорија. Али, о томе ћемо касније.

 Ни код једног од ових органа нисам приметио да се неко од њих бави политиком. Свако је поднео свој извештај, дао своје оцене итд.

 Имамо овде и Извештај о раду Фискалног савета за 2020. годину и до тачке 8, то је оно што извештај треба да садржи. Све што треба да садржи, то је до тачке 8. Е, већ када погледамо тачку 8.1, 8.1.1, 8.3, има и 8.2, па 8.4, итд, овде видим да су опет нека мишљења и ставови Фискалног савета који су већ послати Народној скупштини. Ми већ располажемо подацима који се поново налазе у Извештају.

 Даме и господо народни посланици, знате ли зашто је то? Да поново неке теме, које по оцени Фискалног савета и њихових бивших, можда и садашњих сарадника, треба поново политизовати, треба поново да буду актуелне у политичком животу.

Довољно је било само да се поброје. Послали смо вам тај извештај, тај извештај, тај извештај, тај извештај. Зашто поново да расправљамо о ономе о чему смо расправљали 2020. године? Мени то заиста није јасно. Али то је ваљда нека мантра председника Фискалног савета, који, по мом мишљењу, чини ми се, излази из неких својих оквира. Зато после ми посланици будемо прозивани кад кажемо да се наш Фискални савет бави политиканством и да у великом броју случајева пише најобичније политичке памфлете.

 Ево, ја ћу сад да вам кажем како то изгледа кад ви то нешто увијете као у неку научну, емпиријску, итд. анализу, како то изгледа и како ви врло лако можете да преварите човека који се у ову материју превише не разуме или не жели једноставно да се удуби у то шта пише, него прихвата све здраво за готово.

 Ево само један податак, сад ћу да вам прочитам шта је рекао председник Фискалног савета. Немам ништа против да каже дописни академик САНУ, професор у пензији, апсолутно, али када се потпише као председник Фискалног савета за мене је његов интервју, као и нешто што је дао Народној скупштини, исто. Па каже: „У свом раду на сада већ довољно дугачкој серији података од 2012. до 2017. године поново оцењујемо поузданост званичних података о неуобичајеном високом расту запослености у Србији од око 20%, до ког наводно долази уз низак раст БДП-а од око 6%“. Значи, то је било на Бизнис форуму на Копаонику.

 Сад ћу да вам покажем како се играмо подацима, а то после ови који га проглашавају личношћу године, НИН, „Време“, итд, они све те податке после преписују и увек се позивају на Фискални савет. Каже се – 6% раст БДП-а од 2012. до 2017. године. Па није баш тако. Ако узмемо најпростији аритметички низ који они користе, који они користе, каже овако: „Раст БДП-а у 2013. години је био 2,9%, у 2014. имамо пад од 1,6%, па у 2015. раст око 1,8%, у 2016. 3,3%, што је 6,4%“. И како каже председник Фискалног савета, то је то, 6%, украо је 4%, али каже – није то много.

 Шта је реално? Да је БДП 2012. године био 33 милијарде 679 милиона, а да је у 2016. био 36 милијарди 779 милиона. Ако узмете сада, па као ученик, чини ми се, седмог разреда основне школе, бар у коју сам ја ишао, кажете овако – одузмете тај БДП 36 милијарди 779 милиона, колико је било у 2016. години, умањите за 33 милијарде 679 милиона, колико је било у 2012. години, добићете износ да је раст БДП-а био три милијарде 100 милиона евра, што износи 9,2%. То је раст.

 Немојте да ми правите на процентне износе аритметичке збирове. То је раст, то је проценат раста, а не збир. Али ћемо да се играмо бројевима, да умањујемо све могуће. А, онда каже – да је висока стопа незапослености била и да је стопа сада повећана за 20%. Рачунао сам, да не замарам наше грађане и колики је тачно проценат запослених између 2012. и 2014. године.

 Сада улазимо у неке оцене. Да је висока стопа расти запослености без раста БДП, као у Србији, не дешава ни изблиза ни у једној другој земљи централне и источне Европе. Све би то било у реду да је наш Фискални савет узео још једну чињеницу, још једну околност у обзир, прихватио бих, али није. Не говоре да се у том периоду спроводе мере фискалне консолидације и да су расходи које је држава имала умањени. Када држава штеди не могу мере фискалне консолидације да се одразе на реални сектор. Немогуће је. Прелива се једно на друго. И ако имате раст док спроводите мере фискалне консолидације, природно је и да имате повећање запослености, јер разлику између пада које изазивају мере фискалне консолидације и тренутног стања у БДП, мора неко да изгради, а то су ваљда запослени.

 Да ли сам ја у праву или нисам и то да ли у Србији има тачан број запослених или не? Само да кажем, да је 2012. године БДП био 33.679.000.000, а да је 2020. године 46 милијарди, а планирано, близу већ свог остварења за 2021. годину 52.417.000.000. Колика је разлика? Разлика је 19 милијарди. Колико је то у процентима? Мислим да је то негде око 56%, можда и грешим. А, како сада то? Имамо повећање броја запослених, који износи негде око 25% и раст БДП који износи 56%. Како сада? У тих десет година. Шта је ту нетачно? Зашто то умањујемо? Зашто неке одређене износе, тачне податке другачије гледамо?

 Можемо и следеће. Оцена, исто се налази овде, за помоћ од 100 евра, дато новој РС, опет Ђиласов портал, 26. јула 2020. године. Председник Фискалног савета каже – да је како би се исплатило 100 евра сваком пунолетном грађанину Влада дала пет пута више средстава за ту економски и социјалну промашену меру, од просечних годишњих инвестиција у здравство.

 Петровић наводи да нас на јесен свакако очекује рецесија, то су ваше речи, а да укупно збиру за сада Фискални савет очекује да би пад БДП у 2020. години могао да износи 3%, за два цела процента сте промашили или 300%, уз смањење броја запослених за 30 до 50.000. Да ли се то десило? Није. Ви сте те податке дали Ђиласовом порталу. То је онај исти што нам је украо 700 милиона евра. Таман онолико колико ви забрањујете да ми дао грађанима Републике Србије.

 Неко очигледно не жели да схвати зашто се давало тих 700 милиона евра. Можемо увек да причамо, да је боље било дати неким социјалним категоријама 200, 250 евра, а некима не дати ништа, зато што то њима не треба. То би било исправно да није била финансијска криза која је изазвана ковидом. Ви када селективно дајете помоћ, ви селективно и подстичете одређене гране привреде, а не све, а вама требају све. Када дате социјално угроженим, он ће купити огрев, купиће храну и ту се његово завршава, евентуално нешто гардеробе. Када дајете свима, све гране привреде подстичете.

 Сада, да ли је то буџетски исправно или не? Став фискалног савета је да се враћа 10 до 14% од тих 700 милиона. Ево, да прихватим да је тачно све у проценат. То сте израчунали, тачно. Само ми израчунајте колико је радних места сачувано? Колико је радних места са тих 100 евра сачувано? Тих 100 евра ми не дајемо да би неко живео екстра боље, него да сачувамо потенцијал наше привреде. Можда то вама изгледа смешно, не знам. Мени не. Да је било исправно говори нам 2021. година, са 7% раста, нама то говори, ништа друго, нас више ништа не интересује.

 Сачували смо привреду, сачували смо колико је било могуће животни стандард грађана, обезбедили смо раст наше привреде. То је ваљда био циљ.

 Даље, исто чиста политиканство. Каже – главни разлог због кога Србија заостаје у привредном расту земљама централне, источне Европе, Румунијом, Мађарском, Пољском и Словачком, лош квалитет институција која се пре свега огледа у превеликој корупцији, недовољном нивоу владавине права, рекао је председник Фискалног савета, Павле Петровић, Бета, 4. мај 2021. године.

 Па, господине Петровићу, па што нам не кажете колико имају бесповратних средстава из фондова ЕУ, Румунија, Мађарска, Пољска, Словачка, Бугарска. Кажите нам колико имају бесплатних пара. Што нам то не кажете, колико они бесплатних пара упумпавају у своју привреду са којом одржавају свој раст. Мислим да смо врло успешни када будемо и макар бољи него они, јер ми немамо те бесплатне паре. Ми будемо често и вишеструко бољи од њих, али се то минимизира. То је податак који не треба да знају грађани Србије, битно је да се код грађана Србије створи губитнички менталитет.

 Нема владавине права, ајмо и тај податак да изанализирамо. Сматрам да овде у Скупштини седе одговорни људи, јер бисте ви уложили новац негде код некога коме не верујете или сумњате у његову исправност. Инвестиције, у недостатку владавине права, у 2020. години износе три милијарде евра, то је више него што су све земље у региону добиле инвестиција. У 2019. години три милијарде 815 милиона евра, у 2018. години три милијарде 464, у 2017. години две милијарде 548, у 2016. години две милијарде 126 и 2016. година је година која преокреће јер се тада виде први резултати фискалне консолидације коју је започето тада председник Владе, а сада председник Републике, Александар Вучић.

 Хоћемо да читамо шта је било до 2012. године. Можемо. Толико нападане пензије. По оценама Фискалног савета да не треба давати једнократну помоћ. Године 2012. просечна пензија у Републици Србији била је 204 евра, 2020. године 236 евра, тенденција у 2021. години је 250 евра. Па, чекајте, ја морам да поставим једно питање, зашто постоји држава? Зашто постоји? Да би је неко пљачкао, као што је то било до 2012. године или да онај новац или она средстава са којима располаже држава на одређене начине, да ли кроз здравствену заштиту, да ли кроз инфраструктуру, да ли кроз једнократна давања, да ли кроз пензије, враћа тим грађанима. Ја мислим да је ово друго, али то је изгледа проблем како ми гледамо на Србију, ови бивши и ови садашњи.

 Да видимо како то изгледа инфлација, све оно што су макроекономски показатељи - 2008. године 10,9%, 2009. године 10,1%, 2010. године 8,6%, 2011. године 11%, 2012. године 7,8%, година у којој је СНС била пет месеци на власти, 2013. године 7,8%, 2014. године 2,9%, 2015. године 1,9%, 2016. године 1,2%, 2017. године 3%, 2018. године 2%, 2019. године 1,7%, 2020. године 1,6%, 2021. за прва три месеца квартално 1,4%.

 Људи, да сам читао ово за време бившег режима, ја бих мислио да је у питању земља Европске уније, од 2013. до 2021. године. Али ћемо и то да нападнемо, и то не ваља.

 Зато и сматрам да се Фискални савет на одређени начин не бави оном својом улогом која јесте, него у најчешћем делу политиканством.

 Јел треба да говорим, рекли смо већ, да је планирано за 2020. годину да пад буде 3%. За 2021. годину раст би требао да буде 4%, али, каже, ако се повећају мало инвестиције, прихватићемо да ће бити близу 6%, што је било планирано Законом о буџету за 2021. годину. Ево, ми смо сада на преко 7%. ММФ је дао 6,4%. Та игранка око броја запослених и да ли је анкета добра и БДП-а се заснива само на једном.

 Анкету о броју запослености можете да нападате зато што њу спроводи само наш Републички завод за статистику. Када је у питању БДП, не можете, јер осим нашег Републичког завода за статистику о томе води рачуна и ММФ и Евростат и ту не можете ништа да нападате и оспоравате. То су тачни подаци.

 Али, можемо да калкулишемо и да правимо научне расправе да ли се повећао број запослених или није, иако је за 19 милијарди већи БДП него 2012. године. Дакле, 19 милијарди у односу на 32, 52 милијарде, људи, то је 56%. Није 56% новозапосленост, има мање, нажалост. Али је толико. И онда долазимо до тога да ја постављам питање - чему онда служи Фискални савет? Јер, између осталог, Фискални савет по члану 92ј - Председник Фискалног савета одговара Народној скупштини за поузданост процена које буде израђивао Фискални савет. Па, ниједном није погодио.

 Када је проглашен за личност године, председник Фискалног савета је рекао следеће: "Ових дана са разних страна поручују ми да треба да дам оставку. Не би ми било тешко, могао бих лако да се склоним пред надстрешницу академије и да се у миру бавим својим истраживањем, али не ради се о мени већ о институцији и створеном људском капиталу који би се урушили". Аух! Значи, без вас нема Фискалног савета. Нема Србије. Нема привреде. Нема ничега.

 Нико вама не оспорава позицију коју Фискални савет има. Нико неће ништа да руши. Али, ви сте ту да бисте Народној скупштини давали тачне податке, не оно што ви желите, не оно што ви волите, него тачне податке. Ако сте нам рекли да ће раст бити 4% а он је 7%, ја вас питам - колико сте промашили? Промашили сте за 100%. Ако сте нам рекли и плашили нас у септембру месецу да ће 30 до 50 хиљада људи у 2020. години да изгуби посао а није се десило, зашто сте нас плашили? Зашто причате да нема владавине права а ми вам износимо податке колике су инвестиције у Србији? Још кажете - у последњих четири, пет година, урушена је владавина права. То кажете 2019. године. Јел хоћете да ми кажете да је била боља владавина права кад је ова лопужа од Драгана Ђиласа смазао 700 милиона евра? То вам је била владавина права? Кад су затваране фабрике по Србији? Кад се отимало из буџета и из свега, где год се стигло?

 Да не причам како је било у предузећима у реструктурирању, које ви нападате исто? Зашто се напада ЕПС, зашто се напада Ер Србија. Завршићу, прекорачујем већ време. Ер Србија је 2019. године имала негде, чини ми се око 290 милиона промет који је остварила, 2019. године. То је по Ђиласовском БДП и Тадићевом било негде око 0,9%, не варам се.

 Е сада ми израчунајте, 0,9% једног предузећа, колико још подстиче БДП, у кооперацији повезаних лица, па ми онда израчунајте колики су порези на делатност које обавља то предузеће, па колики су порези и доприноси на зараде запослених, па ми кажите да ли једно предузеће такво треба продати или гурнути у стечај као што сте причали?

 И немојте да тражим чланак у коме сте рекли да Ер Србија треба да иде у стечај.

 Ја вас молим господине Петровићу, да заиста, Народну скупштину, обавештавате не онако како бисте ви волели да буде, него заиста како је реално стање. Ни боље ни лошије, него заиста онако како јесте. Докле год будете радили супротно, имаћете проблеме овде да убедите грађане Србије, пре свега да сте ви у праву, а не ми који одговарамо пред тим истим грађанима, за Репулбику Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Арсићу.

 Има реч господин Павле Петровић.

 ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Управо радимо тако како сте на крају рекли, господине Арсићу, прецизно, објективно, кредибилно и независно и то радимо још од 2011. године, а део потврде тога је ваљда и што нас је ова Скупштина изабрала 2017. године. Тада није било говора - политизирате ствари, ништа нисте погодили, радите необјективно и слично.

 Узгред, тада када смо били изабрани, предлагач, бар што се мене тиче, је рекао да је Фискални савет дао значајан допринос за фискалну консолидацију од петнаесте од седамнаесте, и толико о томе да ли смо шта погодили, политизовали, или радили нешто друго.

 Ви господине Арсићу, улазите у економске анализе што је легитимно, али да би то радили, потребна су нека знања, елементарна ствар у економији је да се раст домаћег производа, или реални раст не рачуна као раст у еврима, то је номинални раст него погледајте шта дајте статистика, шта даје Еуро статистика, а уосталом узмите уџбеник за економску статистику, мислим да је то друга или трећа година Економског факултета, па ћете видети да се раст не рачуна да узмете колико је било у еврима те године, и поделите колико је било у еврима раније године, јер је то номинални раст. У тај раст је укључена инфлација у евро.

 Да вам сада то не бих ја објашњавао, ја вам само упућујем да погледате методологију, можете да консултујете и колегу Ковачевића Миладина, како се рачуна БДП и раст БДП, ако хоћете да улазите у те анализе.

 Наравно, ви то не морате да радите, ви сте посланик, ви то не морате да знате, али ако хоћете да претендујете то и да показујете некоме да не знате, онда морате то да научите.

 Дакле, узмите статистику српску, узмите статистику европску, пошто сте се управо на то позвали, и прочитајте колики је био раст у том периоду. Сада слична ваша економска анализа, управо и за све ове друге ствари.

 Према томе, треба да разликујемо две ствари. Ви сте народни посланик и наравно легитимно је да износите своје мишљење, али ако улазите да анализирате и причате нешто што не знате, онда је то већ нешто друго.

 Иста ствар је и везана за, шта то значи да је разлика између тога да су тих 100 евра подељено свима, или само онима којима треба.

 To се у економској науци зову фискални мултипликатори. Узмите па прочитајте ту анализу ако хоћете о томе овде да разговарамо. Па би видели да то што сте рекли, да када свима поделимо биће већи ефекат, него ако поделимо фокусираној групи, видели би да то није тачно.

 Према томе, онда имате и ову примедбу за то како то да владавина права са једне стране показујемо да је лоша, а са друге стране инвестиције су велике. Велике су стране директне инвестиције, то је тачно. Али, владавина права утиче на домаће инвестиције, на инвестиције домаћег сектора, малих и средњих предузећа. Те инвестиције су у Србији знатно мање него у другим земљама. То је разлог зашто је привредни раст лош.

 Одакле подаци за владавину права и за контролу корупције из међународних извора. Значи, како Светска банка и друге међународне институције оцењују све друге земље, тако оцењују и нас и ми смо узели одатле те податке и направили испитивање.

 Позивам вас, господине Арсићу, ако хоћете да уђете већ у ове професионалне дебате, економске што је легитимно, молим вас седните, све ово што сте рекли, па лепо напишите и онда ћемо вам ми одговорити. Можда сте стварно негде у праву, а ми у криву, а можда и обрнуто. Хајде онда такву расправу и да направимо.

 У погледу пензија, овде се често понавља да Фискални савет се залагао за смањење или за контролу пензија, то је и господин Милићевић рекао. Не, ми откако је уведена швајцарска формула, ми смо се залагали да се уведу правила и када се увело правило, то је швајцарска формула, онда смо рекли – држите се закона, рекли смо то, чак штавише, држите се закона и у 2020. години када је швајцарска формула дала већи раст пензија него што би био номинални раст БДП. Значи, нисмо рекли – аха, пензије прескачу, не може да се ради. Не, да треба сви да се држимо закона и правила, па како тај закон и то правило покаже.

 Још једном да објасним око ове једнократне помоћи, пошто се она понавља. Дакле, као што је господин Зукорлић рекао, ми смо за то да се она даје онима коме је потребна, а за то је потребно израдити социјалне карте, а то би Влада најзад требала да уради. Пре три године је најављено, а није урађено.

 Према томе, сва давања која се дају требали би да иду онима којима је то најпотребније. Прво, то онда смањује сиромаштво, а онда друго, то је и одговорна фискална политика, јер су трошкови много мањи од тога.

 Најзад око БДП. Свако даје пројекције. Свако ко даје пројекције греши, можда греши, од Монетарног фонда, преко Владе до нас. Према томе, оно што ми можемо прецизно да дамо јесте шта је било, а оно шта ће бити то је најбоља економска анализа која може да да.

 Тачно је, ми смо за буџет, за 2021. годину рекли да је велика неизвесност, стопа раста стварно може да буде између 2% и 6%. Ми не знамо шта ће од тога да се деси зато што је неизвесно. Зато предлажемо, да се буџет планира опрезно, да се узме једна опрезна стопа од 4%. Ми нисмо рекли – раст ће бити 4%, него све између 2% и 4%.

 Ви сте, и ту морам да вам одам признање што то неки други не раде, ипак једну малу полуреченицу убацили - а да, онда је Фискални савет рекао можда ће бити више од 4% у априлу. Ми смо рекли и дали анализу. Када смо добили ребаланс у априлу ове године, рекли смо – а, одлично, јавне инвестиције су снажно повећане, то заговарамо већ једно шест, седам година као основну меру Владе. Као резултат тога доћи ће до повећања привредног раста што говоримо већ пет, шест година. Онда смо дигли пројекцију раста између пет и по и шест посто.

 Наравно, ствари се и даље развијају. Оно што се дешава у 2021. години јесте да не само Србија, него и цела централна и источна Европа знатно брже расте него што се очекивало у децембру. Тако да су све оне пројекције, које су и оне имале, и њих можете да узмете, како прави Европска комисија, ако мислите да и она политизује ствари, како она прави пројекцију за своје земље, они су већ два пута повећали пројекцију коју су дали у децембру, па су пролетос повећали и сада су поново повећали пројекцију. Значи, ствари се мењају.

 У том контексту, вероватно ће Србија имати већи раст, можда преко 6%, али исто тако и све земље централне и источне Европе ће имати раст. Дакле, треба да разликујете оно што је стварни податак уназад и оно што се врши као пројекција.

 Да се вратим, сачувана привреда и … Тачно. Сачувана запосленост у 2020. години, али то није ових 100 евра сачувало, него оне субвенције које су ишле директно предузећима да не отпуштају раднике. Ми смо оценили то као одличну меру, једина наша ограда је била да се то давало и оним у другом налету и оним предузећима којима то уопште није било потребно. То ми је толико разумно да не треба да дајете некоме који није погођен кризом, ваљда треба да дате само неком ко је погођен кризом, јер средства су ограничена.

 Што се тиче стопе раста, колика је стварна била запосленост, рад запослености, 2012, 2017. године, колики је био БДП, какав је утицај ових 100 евра, какав је фискални мултипликатор, ових 100 евра утицај на ово, ево, ако хоћете, ја врло радо, уђите у ту професионалну расправу, напишите све то, објавите. Ми ћемо вам одговорити. Видећемо, можда сте и ви у праву, можда смо и ми у праву, можда је нешто између. Али лепо напишите. Излистајте. Ми ћемо одговорити. Прочитаће свет и онда ће видети шта је. Према томе, навлачење да ми то радимо само због политизације нема никаквог основа.

 И ово да вам кажем, изнели сте стопе инфлације, па сте стали на прва три места ове године. Да ли знате колика је стопа инфлације закључно са септембром? Рећи ћу вам, 5,7%. што је значајно веће него у Европској унији. Према томе, знате или истину, пуну истину и само истину, а не само делове тога.

 Чуди ме да је сад одједном то политизација, да од 2011. године нисмо кредибилни, а онда овај исти парламент нас 2017. године изабере.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Орлић): Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Повреда Пословника.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче Орлићу.

 Морам да реагујем, без обзира што је колега Арсић из друге посланичке групе. Дакле,106. достојанство Народне скупштине.

 Ми смо данас овде да разговарамо о извештајима независних регулаторних тела, а не да нам представници независних регулаторних тела држе предавања и да говоре посланицима како посланици нешто не знају. Најблаже речено то је деградација и дискредитација посланика.

 Господине Петровићу, Вама нико ни једног тренутка није рекао да нешто не знате. Ако желите да водите аргументовану расправу онда укрстите аргумент, укрстите чињенице. Да ли је колега Арсић у праву или не, он ће вероватно се јавити касније за реплику, па ће о томе говорите, али мене сте поменули у контексту 100 евра. За мене је најбољи показатељ 6,2 милиона грађана је добило подршку и узело подршку од 100 евра.

 Говорио сам о томе да уско стручна политика није чаробни штапић и ја не знам да ли некада прошетате Београдом, да ли разговарате са грађанима и да ли питате грађане како се осећају када добију тих и 100 евра.

 Социјална карта, у реду слажем се, треба Влада да уради социјалну карту, али питајте грађане. Прошли пут сам вам рекао – питајте ваше запослене, имате их тридесетак, ја имам списак ко је узео 100 евра, па питајте их како се осећају, а они су сачинили извештај. Питајте их како се осећају када су добили тих 100 евра.

 Што се тиче тога, овде је реч да се одржи ниво потрошње, али се унела и једна доза оптимизма код грађана Србије у једном изузетно тешком временском периоду. Зато је подељено свима. Понављам, није мера коју је измислила Србија, већ су и друге светске економије користиле ову меру.

 Што се тиче субвенција које су усмерене ка предузећима, потпуно оправдана мера Владе Републике Србије да помогне приватном сектору, да помогне привреди, јер то је крвоток Србије. Али, са друге стране, имајте на уму и чињеницу да су и стране директне инвестиције нешто што је помогло да се смањи ниво незапослености у Србији. Рецимо, 2020. године стране директне инвестиције су биле 2,902 милијарде евра, а у периоду од јануара до јула 2021. године износиле су 1,950 милијарди евра.

 Дакле, не само субвенције које је издвајала Влада Републике Србије, за које ви сматрате да неким предузећима нису биле потребне, ја не сматрам да је ту требало имати селективан приступ, већ се слажемо у потпуности, односно посланичка група СПС се у потпуности слаже са ставом Владе Републике Србије.

 Али, још једном вас молим, на почетку сам говорио о томе да поштујете достојанство Народне скупштине Републике Србије. Нисте га поштовали тиме што на начин на који сте представили да је усвојен извештај о којем данас говоримо, сада се на овакав начин обраћате народном посланику, молим вас да то не чините у наставку данашње расправе. Захваљујем. Извињавам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милићевићу.

 Не сматрам да сам прекршио Пословник. Из вашег излагања сам разумео да је реч о нечему што је изговорено пре него што сам преузео вођење седнице. Зато и нисам могао да интервенишем.

 Видим да не желите да се Скупштина изјасни. Хвала и на томе.

 Сада право на реплику Верољуб Арсић, након чега прелазимо на листу пријављених за реч.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно је да су се овде неке ствари помешале.

 Господине Петровићу, нисам ја студент, не одговарам ја на испиту. Овде ја постављам питања. Овде ја тражим одговоре. То одмах да се разумемо.

 Да ли су подаци које сам ја читао тачни или не, да ли је узета у обзир инфлација или не, да ли није исто рачунати у еврима номиналне износе, па од тога процентни износ? Ја вас морам да питам - шта бисмо радили ако бисмо рачунали у динарима? Јер, курс динара за те године за које сам вам говорио био је 2013. године – 113 динара, 2014. године – 117 динара, 2016. године – 123 динара, 2017. године – 121 динар.

 Ми нашу инфлацију рачунамо у динарима, али није ни битно то како је ми рачунамо, битно је да ли су подаци које користимо и методологија на којима их користимо исти, а, ја сам само рекао да се не слажемо, и стојим при томе, да не можете да направите најобичнији аритметички збир процената раста и да то прикажете као реалан раст. Не можете, не можете, не можете, јер 10% на 100 динара је 10 динара, а 10% на 110 динара није 10 динара, него 11 динара. Ја сам о томе говорио.

 Ако нисте разумели, напишите ми, да вам појасним и написаћу вам, одговорићу вам. То је прва ствар коју треба да расправимо.

 Да ли хоћете да ме убедите да тих 600, 700 милиона евра, што је еквивалент Ђиласовој пљачки, а његови медији вас подржавају, његови таблоиди вас проглашавају за личност године, није утицало на очување радних места и привредне токове у Републици Србији и потрошњу? Па, како мислите, шта су људи радили са тих 100 евра? Чували су за 2021. годину? Па, нису. Нису. У томе јесте поента.

 Кад већ расправљамо око тога како је било 2017. године, нисмо се ми слагали ни до 2017. године и ви то добро знате, господине Петровићу, ви то добро знате и немојте ствари да искривљујете. Зашто вас је предложио председник Републике Србије, а Народна скупштина изгласала? Вама вашу стручност нико није оспоравао и ви сте један од ретких људи у Србији и на земаљској кугли који добија прилику по други пут да нешто уради добро за своју земљу, јер да не читам сад поново шта је се дешавало са оним стварима када се прву прилику коцкали, кад сте били помоћник министра, чини ми се оног Божидара Ђелића, што нам је увео порез на употребу, држање и ношење добара. Рецимо, што је тај упропастио пољопривредну производњу у Браничевском управном округу тако што није хтео да дозволи да се изврши компензација између Министарства одбране и републичких фондова, па је МИП затворен. Ви сте то гледали – па шта, тамо ради 500 радника. Шта је са кооперантима, шта је са фармерима? Шта је са ратарима? Њих има на хиљаде, али то тад није било битно. Тад су биле неке друге пројекције у питању. Можемо и о томе да причамо.

 Да причамо о „ЦЕС Мекону“, ајмо и о томе. Није мени то спорно. Ајмо и о томе причамо. Ја од свега тога не бежим.

 Ви сте добили другу прилику. Господине Петровићу, Србији се данас пише нова историја, хтели ви то да прихватите или не. И у овој историји сви ми бићемо забележени по ономе шта смо радили, моја маленкост врло мало, ја сам само један од 250, а ви сте председник Фискалног савета. О томе шта сад пишете, говорите, какве процене дајете, кад погледамо све резултате и кад неко буде почео да ради анализу, биће ми жао ако своју другу прилику нисте искористили и што вас неће памтити по стварима које су помогле привреди ове земље, њеној реиндустријализацији, подизању поново њене инфраструктуре, побољшању квалитета живота грађана, јачању државе. Жао ми је што вас неће по томе памтити, него ће вас памтити по „ЦЕС Мекону“, Никезићу и осталим мангупима.

 Дали смо вам другу прилику, на вама је да ли ћете да је искористите или нећете. А докле год је не користите, извините, молим вас, ми смо ту да разматрамо извештаје, ми смо ту да ми дајемо оцену о вашим извештајима, а не ви нама о нашем раду, и да ако неко од нас није у праву, сноси одређене последице.

 Ми као народни посланици сносимо политичке, ви као председник Фискалног савета, ви политичке не можете, али вам кажем, штета би било да своју другу прилику у животу прокоцкате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Први према пријавама за реч је народни посланик Самир Тандир.

 САМИР ТАНДИР: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, поштовани представници независних регулаторних тела, пре него што се осврнем на саме извештаје, желим да поздравим иницијативу председника Републике Србије Александра Вучића, коју је данас покренуо, да се тзв. случај Едина Врања, оптуженог за ратне злочине препусти Тужилаштву за ратне злочине у Босни и Херцеговини. Не улазећи у одговорност било кога, апсолутно сматрам да свако онај ко је чинио ратни злочин треба да одговара.

 Међутим, ово је један државнички чин, једна порука мира, једна порука која утиче на стабилизацију прилика у региону и због истине хоћу да истакнем да је лидер наше странке, академик Муамер Зукорлић, у циљу стабилизације прилика у региону и поправљања односа између наше земље и Босне и Херцеговине три пута разговарао са председником Вучићем, а да би се превазишли ови проблеми и да се локалним тужилаштвима, свако у домену своје земље, препусти испитивање оптужених у зависности чији су они држављани.

 Ово је корак у правом смеру и надам се да ће власти у Босни и Херцеговини то тако и препознати. Бошњачки и српски народ морају да изграде најбоље могуће односе и ако ми наше проблеме не будемо решавали, сигурно их нико са стране неће решавати.

 Што се тиче извештаја независних регулаторних тела, доказ да они постоје, доказ да их имамо и да имамо овако живу дебату, доказ је суштински демократског друштва у коме ми функционишемо. Наравно, и дискурси које данас можемо да чујемо јесу напросто доказ и израз нашег демократског друштва.

 Оно што грађане који су мене бирали, који подржавају нас СПП као најјачу бошњачку странку у Републици Србији, првенствено занима, не колико је ко имао састанака, да ли су се они одржавали онлајн, преко зум апликације итд. То су техничке ствари и ја сам погледао ваше извештаје и мање више задовољан сам. Напросто, дошли смо данас у доброј вери да подржимо те извештаје. Међутим, чуо сам сасвим довољно аргументације када је у питању извештај Фискалног савета и ми уважавамо аргументацију колега посланика и за тај извештај ми нећемо гласати.

 Што се тиче других извештаја, подржаћемо их, али оно што занима грађанке и грађане који су нас бирали овде, а првенствено људе који живе у Санџаку, који су гласали превасходно за мене и за моју странку, јесте када имамо у питању Агенцију за енергетику. Значи, свака част, имамо стабилно снабдевање, имамо добру производњу, имамо гасовод, иако се Европа и велике део света суочава са том ценом која заиста галопира у последње време. Имамо кризу у Великој Британији и видимо да људи се буне, имају недостатак основних животних намирница итд. Ми имамо стабилну ситуацију и то је нешто што треба свакако захвалити се и председнику државе и Влади и овом парламенту.

 Међутим, оно што хоћу да истакнем јесте да смо прошле године имали једну катастрофу, када је у питању снабдевање електричном енергијом. Нисконапонска и високонапонска мрежа су дотрајале. У неким нашим политичким договорима са врхом државе договорено је да имамо потпуну реконструкцију нисконапонске и високонапонске мреже.

 Знате, када падне снег у једном селу у Комаранском крају или у једном селу на Пештеру у новембру или децембру, до пролећа, до марта неће моћи човек да допреми основне животне намирнице. И када говоримо о Извештају Агенције за енергетику и било којих других организација и институција, ја увек желим да говорим о конкретним проблемима, јер када се сутра или вечерас вратим у Пријепоље људи ће ме питати зашто о томе нисмо дискутовали, то је наш животни проблем, јер ако нама пропадне намирница како ћемо ми да издржимо, не знам, до пролећа, ко ће нама ту штету да надокнади. Имамо такође, ситуацију да у крају из кога долазим људи имају хладњаче малина и сада ако дан, два или три ви немате уредно снабдевање електричном енергијом вама је пропао посао који запошљава вашу породицу, 10, 15, 20 људи. Значи, угрожава мала и средња предузећа и угрожава егзистенцију тих људи.

 Посао ЕПС-а није само да наплаћује електричну енергију, већ је посао да се улаже у обнављање мреже. Имамо ситуацију, село Жабрен код Сјенице, где су изграђени, заиста један нонсенс, изграђени бетонски стубови, а да још увек немамо од надлежних реакцију да се мрежа са дотрајалих дрвених стубова пребаци на нове стубове, бетонске стубове.

 Што се тиче ДРИ, наравно лидер наше странке академик Муарем Зукорлић је говорио о примеру Сјенице. Каже народна изрека – боље спречити, него лечити. Значи, ми имамо град, општину која је у дугу пола свог буџета, пет милиона евра, а нико никакве последице не сноси. Значи, ми морамо превентивно да делујемо, да пратимо ситуацију, ако нешто иде у погрешном смеру да реагујемо, а не сада дошли су неки људи на власт и шта њима треба четири, пет, 10 година да би дошли на нулу, а грађани од њих очекују конкретне резултате. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Јасмина Каранац.

 ЈАСМИНА КАРАНАЦ: Хвала, председавајући.

 Поштовани представници независних државних регулаторних тела, колегинице и колеге народни посланици, анализирајући сва четири извештаја о којима данас расправљамо, из њиховог садржаја можемо закључити да се њиховој изради приступило веома стручно и темељно и да су сви до једнога и детаљни и свеобухватни. Зато позивам колеге да ове извештаје у дану за гласање подржимо.

 Они су нам достављени на време и прошли су надлежне скупштинске одборе и добре је што ми данас о њима овде у пленуму расправљамо.

 Будући да је овлашћени представник моје посланичке групе говорио о извештају ревизора и Фискалног савета, да ће колега касније говори о извештају о заштити конкуренције, ја ћу као чланица Одбора за привреду и енергетику се осврнути у свом излагању на Извештај о раду Агенције за енергетику у 2020. години.

 Анализирајући приспели извештај могли смо видети да је у 2020. години, поред тога што је била година пандемије у којој се читав свет суочио са потпуно неочекиваним и непознатим вирусом који је пореметио све аспекте и живота и привређивања, сигурност снабдевања електричном енергијом и гасом и нафтним дериватима у Србији била је задовољавајућа. Ми имамо стално континуирано снабдевање. У 2020. години ми нисмо имали рестрикције, нити повећање цене електричне енергије и гаса.

 Оно што забрињава је енергетска криза која прети целој Европи у којој ситуације по питању обезбеђивања енергетика крајње непредвидива, баш као што је непредвидива здравствена криза, али не само у Европи, него у читавом свету. Енергетска криза постаје тема број један на глобалном нивоу, чак испред короне, јер су се због повећања привредне активности, након највећег удара корона кризе, залихе драстично смањиле и пале на низак ниво, а потражња за енергијом у свету је све већа. Нарочито је 6. октобра шокирала и као бомба одјекнула вест када је цена гаса поставила историјски рекорд од 1.900 долара за хиљаду метара кубних. Ипак до краја дана, после обраћања руског председника Владимира Путина, цена је знатно пала, али је и даље висока и недостижна за већину земаља које купују овај енергент.

 Такође, на светским берзама бележи се и нови скок цене нафте, као и електричне енергије што указује само на продубљивање ове енергетске кризе. Иако се мења из дана у дан, цена гаса је тренутно, бар је јуче била, око 980 долара за хиљаду кубних метара, не знам тачно колико је данас, што ми као земља, и по оценама стручњака и по оценама оних који воде ову државу, не бисмо никако могли да поднесемо. Међутим, захваљујући добром и одговорном планирању и претходним активностима, Србија је за сада мирна, и то кажу и председник Владе, али и стручњаци и аналитичари који прате енергетска кретања. Будући да смо транзитна земља, гас се редовна допрема банатским током, а у складишту Банатски Двор се налазе довољне резерве овог енергента, али се он свакодневно допуњава новим количинама гаса, те стога цене не би требале да се мењају до краја године, а за идућу годину се активно преговара. Према садашњим најавама, Србија ће добити гас по повлашћеним ценама.

 Што се тиче електричне енергије, Србија је такође у бољој позицији, јер смо независни тако што производимо довољне количине струје. Оно што је добра вест јесте да је обезбеђен и превентивни увоз до половине децембра, а док се не заврши ремонт Блока Б1 у термоелектрани у Обреновцу. Такође, у припреми су пројекти за изградњу нових хидроелектрана Ђердап 3 и Бистрица, што ће за 15% повећати производне капацитете електричне енергије и на тај начин обезбедити додатну независност и енергетску сигурност наше земље.

 Ми смо на седници Одбора за привреду и енергетику посвећеној цени енергената чули да се цена струје за домаћинства неће мењати до краја године и биће најјефтинија у овом делу Европе.

 Међутим, то се не односи на привреду, јер она киловате купује на слободном тржишту и та чињеница је забрињавајућа не само за привреду, већ и грађане, јер ће се неминовно је сваки скок цена енергената за привреду посредно одразити на цене, односно покренути поскупљење свих производа.

 Цена струје у Европи је већ поскупела за 50% и за домаћинства и државе појединачно траже решења. Већ у наредним данима, до краја октобра, према најавама требало би да се разматра заједничко решење.

 Нашла сам податак ЕУ који се односи на период пре пандемије где се каже да је, рецимо, 2019. године укупно око 7% Европљана имало проблем да загреје своје домове током зиме, а у неким земљама је тај проценат био много виши, виши од 20% и сада се страхује да би то могло да се удвостручи. Србија нема тај проблем.

 Чињеница је и оно што свакако треба рећи је да актуелна енергетска криза показује да државе које имају термоелектране на угаљ лакше подносе нове ценовне ударе. Такође и државе које имају стратешко партнерство са „Гаспромом“ су у бољој позицији у погледу сигурности снабдевања гасом.

 Што се тиче Србије ми имао дугорочне аранжмане са „Гаспромом“ и ја сматрам да не треба доводити у сумњу да ли ће тај аранжман бити и продужен.

 Оно што је ова криза свакако показала је да није добро да се угаљ и фосилна горива брзо или нагло елиминишу из енергетског микса, што свакако не значи да не треба постепено прелазити на обновљиве изворе енергије.

 Енергетска транзиција мора да буде добро избалансирана и да уважи и еколошке и економске аспекте и да буде одржива у смислу да обезбеди довољне количине енергије, али и да иде у правцу карбонске неутралности, односно смањењу глобалне емисије гасова са ефектом стаклене баште у атмосферу.

 То свакако није ни брз ни лак пут, али док све земље бију битку да обезбеде довољне количине енергената и размишљају о дугорочној енергетској стабилности, не смемо заборавити на климатску неутралност и борбу против климатских промена, као један од најважнијих изазова у заштити животне средине са којим се човечанство данас суочава.

 Србија добро балансира и планира своју енергетску политику, што се показало и данас када цео свет бије битку за енергију. Ја се надам да ће тако бити и у будућности.

 Као што сам рекла Социјалдемократска партија Србије ће у моменту за гласање подржати овај и остала три извештаја о којима данас расправљамо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има доктор Душко Пејовић. Изволите.

 ДУШКО ПЕЈОВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Ево, већ неколико пута се спомиње ДРИ, па мислим да је време да се јавим да дам одговарајуће одговоре на неке дилеме, нејасноће итд.

 Најпре да подсетим, јер чини ми се, то још није стигло до свих, не мислим овде на овај храм, на овај дом, него иначе. Државна ревизорска институција је посебна, самостална, независна организација и институција и највиши државни контролни орган у области трошења јавних средстава.

 У том смислу, имамо и додатну обавезу да као највиши контролни орган или највише или најдетаљније и најпрецизније кажемо о трошењу јавних средстава на свим нивоима.

 Ово сада што ћу да кажем, то стоји у нашим извештајима, али не у извештајима о раду, ми данас говоримо о Извештају о раду ДРИ. Ово што сада говорим, то стоји о Извештају о извршеној ревизији финансијских извештаја посебно или о ревизорском извештају завршеног рачуна буџета Републике Србије, тако да ми је жао што претходно нисмо имали дијалог са председником Фискалног савета. Жао ми је што то нисмо имали, јер одређене дилеме које су изнете овде су већ наведене у нашим извештајима и оне нису дилема.

 Дакле, прво да кажем нешто о страним директним инвестицијама из угла ДРИ. Дакле, то су субвенције приватним предузећима које су исказане, али у Закону о буџету Републике Србије, не у завршном рачуну, него у Закону о буџету Републике Србије. Ту се у оквиру одређене апропријације наведени сви износи и сви страни инвеститори којима се планира, дакле ко има тачан њихов назив и планирана буџетска средства која ће бити подељена, уговарају се те стране директне инвестиције према закону и према одговарајућој Уредби о додели наведених средстава.

 Појединачни преноси тих средстава се књиговодствено воде и исказују у главној књизи, а не у завршном рачуну. Зашто? Па, зато што се завршни рачун исказује на трећем нивоу као група конта, што у преводу значи да је то збирни износ из кога се или у коме се не може препознати аналитика и по појединачном извођачу и по појединачном износу.

 Где то може да се види? У главној књизи и она је као главна пословна књига доступна ДРИ увек била и сада је. И када ми говоримо о завршном рачуну буџета Републике Србије, ми говоримо и о овим износима, односно документација о страним директним инвестицијама се налази у Министарству привреде.

 Постоје извештаји о реализацији одговарајућих транши, јер на основу извештаја о претходно извршеним одобравају се следеће исплате. Постоје докази о запошљавању. Постоје многи други докази који су уговорени и који се реализују. Сад, мени је нејасно шта има да је ту недовољно отворено, недовољно објављено, за ДРИ је то све отворено и ми смо то навели у нашем Извештају.

 Даље, што се тиче новчаних казни и пенала, оне се исказују у оквиру 483 групе конта, плаћања се врше по акту суда са позиције органа који је утужен или од кога се принудно наплаћује тај износ и он се наплаћује преко НБС.

 За наплату дугова принудном наплатом по решењу судова умањују се средства кориснику који је наведен по тој основи. Ако није наведен, онда се средства умањују Министарству финансија. Документација на основу које је извршена принудна наплата корисницима углавном не стиже. У завршном рачуну се опет исказује на трећем нивоу у збирном износу, а појединачне аналитике се налазе у главној књизи које су нама увек доступне.

 Следећа ставка су позајмице. Позајмице не би требале посебно да чуде зато што нису од ове или претходне године. Оне су дуго година, оне су у буџету ево најмање од 2008. године откад смо ми основани, откад смо отпочели да прегледамо завршни рачун, ми се сусрећемо са категоријом позајмица. Позајмице се додељују на основу закључка Владе. Оне се не објављују, а у завршном рачуну се исказују као издатак на конту 621 – набавка финансијске имовине.

 За сваку позајмицу постоји уговор. Свака позајмица се књижи на категорији потраживања, тако да се прати њихова наплата, оне се врло често наплаћују, позајмљују, наплаћују или се понекад продужују.

 Оно што је можда неспоразум у овом односу јесте што ми сада када дајемо Извештај о раду за 2020. годину, ми говоримо о овим износима из 2019. године, а Фискални савет вероватно је ту актуелнији, он говори о 2020. години и сигуран сам и о 2021. години.

 Године 2020. и 2021. су обухваћене пандемијом и обухваћене су сигурно већим потребама за позајмице. Могу да вам изнесем пар износа, Фонду ПИО је дато шест милијарди и то је враћено, исто тако и другим је исто дат износ у смислу ових потреба, нпр. у питању је РФЗО – пет, и то је повраћено итд.

 Дакле, све ово што сам сада изнео можете прочитати у нашим ревизорским извештајима о завршном рачуну и то је за позајмицу објављено на у потраживањима, не тражити на 621, где је исказано колико је исплаћено, него на потраживањима где је исказано колико ко дугује јер још није повратио тај износ. То је ово што сам хтео одговорити. Наравно да не бих ни одговарао да није било питања за ДРИ.

 Што се тиче питања потпредседника Скупштине Зукорлића и народног посланика, баш ми је драго што сте сада овде, јер прошли пут сте имали исто такво питање, а кад сам дао одговор никога није било. Сад ми је драго што сте овде да чујете једном одговор који треба да буде јасан.

 У ствари је неспоразум, јер ми не радимо по захтеву. Не радимо зато што је некоме потребно иако разумемо да постоје велики ризици у појединим срединама где идемо и чешће итд.

 Испред мене је списак свих локалних власти Републике Србије са тачним називом од 2011, 2012. до сада, 2021. године актуелне и бројем извршених ревизија. Дакле, 171 локална власт, 117 општина, 28 градова, 25 градских општина и покрајина је у том износу и на пример град Београд је ревидиран пет пута највише, највише од свих. Сјеница има буџет негде око 800, 850 милиона динара. Град Београд има 110, 115 милијарди. То је више од стотину пута већи износ. Па, не можемо очекивати да кад неко…

 Даље, Државна ревизорска институција није основана да трчи од субјекта до субјекта. То је уважени посланик Мијатовић, који је члан Одбора, који је добро упознат, напоменуо – ми смо независни зато што сами планирамо, сами извршавамо и сами извештавамо о извршеној ревизији и ми смо по нашим, прво по Закону о ДРИ, по стандардима, по методологији, по смерницама, по свим правилима која постоје код свих других врховних ревизорских институција извршили и све ревизије у свим локалним властима.

 Има локалних власти најмање где смо једанпут до сада били. У Сјеници смо, ево, стицајем околности смо били два пута, али већ имамо и ревизију одазивног извештај, то значи већ и три извештаја ћемо имати за ту општину, не зато што сте ви упитали, него зато што је то потреба да одрадимо, а уклапа се и то што сте ви упитали.

 Питање је било - ко ће да заустави то? Па, није Државна ревизорска институција основана да зауставља, него је основана да изврши саму ревизију, да састави извештај, да указује на неправилности, да укаже како се оне отклањају итд, да припомогне у томе свему и да прегледа одазивни извешај. То значи да видимо да ли је субјект отклонио оно што смо му утврдили, што смо му објаснили, што смо му објаснили како треба да исправи.

 Ево на примеру Сјенице. Прва ревизија је била 2014. за 2013. годину. Ми смо тада утврдили низ неправилности, велике заиста неправилности. Извештај је као и сваки до сада на сајту. На нашем сајту имате све извештаје. Имате резиме свих извештаја. Имате све одазивне извештаје. Имате се после-ревизионе извештаје. Имате регистар препорука са статусом. Ми ништа код себе немамо што није на сајту.

 Да одговорим на питање. Појављујемо се са информацијама. У јавности се до сада нисам могао појавити јер нисам дао извештај парламенту. Не могу давати било коме пре извештај о раду институције него парламенту који нас је изабрао и који је донео пропис и када парламенту дам извештај, а то је ово, онда сам већ од сутра слободан да дајем изјаве, извештаје итд.

 Сада ћу да вам кажем, 2014. године ми смо написали осам пријава, две кривичне и шест прекршајних – кривичне пријаве против директора дирекције и директора установе за спорт и остало да не бројим, против председника општине прекршајна пријава и остале да сада не бројим. Што се нас тиче, ми смо своју активност обавили. Шта је са пријавама, то треба питати органе код којих су пријаве отишле.

 Што се тиче пријава из 2019. године извршене ревизије, односно у 2020. година, а за 2019. годину, овде је написано 10 пријава, од чега две кривичне, седам прекршајних и једна информација тужилаштву са детаљним описом, вероватно сада и оно што сте ви нагласили, преузимање обавеза, одређено да апропријација без одобрења, без одлуке Скупштине итд. давања аванса за путеве, а да се услуга није извршила. Низ ствари које смо ми утврдили ми смо то све дали надлежним органима.

 Да заокружимо. Ми према Поглављу 32 у екстерној контроли имамо две обавезе. Једна је да чувамо независност и друга је да повећавамо број ревизорских извештаја, а посебно извештаје сврсисходности. Када повећамо извештаје сврсисходности смањиваће се број извештаја финансијских. Због чега ово истичем? Због тога што осим ДРИ треба да знамо да према члану 79. Закона о буџетском систему сваке године је локална власт, било која, па из Сјенице, је дужна да има мишљење независног екстерног ревизора уз завршни рачун, уз билансе итд. да има то мишљење. Да ли га има? То треба питати општину.

 Уважени посланик Арсић је напоменуо да Скупштина не може усвојити завршни рачун без мишљења ДРИ и то је тачно. Што би добро било да се зна да и локална власт не би требала или требала би сачекати да усвоји извештај о свом, односно одлуку о свом буџету док не постоји екстерни ревизор. Тек да споменем буџетску инспекцију, интерну ревизију и друге контролне органе, јер не може ДРИ… Ми имамо 336 запослених, 33 који су изван ових области и 11 хиљада корисника. Знате колико корисника има код којих још нисмо успели доћи и питање је када ћемо.

 Ово треба схватити као једну околност у којој ми радимо јер у закону стоји – дужни смо сваке године да радимо ревизију завршног рачуна буџета, четири фонда, и стоји тамо – одговарајући број локалних власти. Тај одговарајући број није одређен.

 Сада и да вам напоменем да имамо и услове који нису баш најусловнији за овај рад. Немамо ни у једно седишту, у Београду, Новом Саду, Нишу и у Крагујевцу да је питање пословног простора за институцију трајно и адекватно одговорено. Немамо. У Београду имамо ситуацију да су нам у једној згради ревизори, а у другој управа. Ја сам одвојен од својих ревизора и немамо услова за извршење рада. То је јако важно да напоменем да када се све то споји, имамо и обећања и договоре, али још немамо извршења.

 Укратко је то један пресек на брзину, покушај да вам одговорим да нема никаквог удела у томе да смо намерно одуговлачили, него смо чак и убрзавали. И у Пријепољу, одакле сте ви, смо били два пута и осталим околним или свим већим општинама. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику, Самир Тандир.

 САМИР ТАНДИР: Хвала председавајући.

 Хвала вам на одговору. Потпуно ми је јасно шта ради ДРИ и управо сам хтео то што сте рекли, да јавно овде кажете. Наравно, када водимо дискусију можете одмах да се јавите, да се не би чекали овде по читав дан. Имате и ви право да реплицирате и нама народним посланицима.

 Мени је јако важно и нашој посланичкој групи, зато што врло често истичемо тај пример Сјенице, јер ви сте одрадили ваш део посла. То хоћу да чују колеге посланици, грађанке и грађани и апсолутно сви. Значи тужилаштво и Министарство финансија није одрадило свој посао. Значи, ако ви 2014. године утврдите неправилности за 2013. годину. Исти ти људи били су 2019. године и сви наставе да се понашају као да се ништа није десило. Вама хвала на одговору. Није одговорност на вама.

 Сада ми идемо даље да истражујемо ко је крив за ту ситуацију. Знате, сада ће неко да фактурише људима у Сјеници и да кажу – о.к. ви сте нова власт, ви сте нам обећали бољи живот, ми хоћемо бољи живот, а ви затекли не празну касу, него дугове, потраживања, не знам све ово о чему сте ви говорили. Тако да је јако важно да све оно што је говорио лидер наше странке, што говоре наши посланици и на концу и ја лично, ви сте сада потврдили.

 Утврђене су неправилности, имамо кривичне пријаве, имамо прекршајне пријаве. Године 2013. су се установиле неправилности. Да се тада реаговало, не би имали данас ову ситуацију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Славенко Унковић.

 СЛАВЕНКО УНКОВИЋ: Хвала председавајући, поштовани чланови независних тела, уважене колеге народни посланици.

 Пре свега, да кажем да посланичка група Јединствена Србија ће у дану за гласање подржати сва четири извештаја која су данас на дневном реду.

 Државна ревизорска институција је једна од кључних карика у систему финансијске одговорности у нашој земљи. Она проверава да ли се јавна средства троше ефикасно и одговорно и економично и у складу са законом, а сигурно има значајну улогу у економском развоју наше земље. Током 2020. године ДРИ је сачинила 254 извештаја о ревизији и за откривене неправилности дала укупно 2.155 препорука.

 Институција током 2020. године у финансијким извештајима, код субјеката ревизије утврдила грешке у износу од 376 милијарди динара, као и неправилности у пословању у износу од 130 милијарди динара. По мом мишљењу ово су добри резултати. Сматрам да сте добро радили прошле године и да овај извештај заслужује нашу подршку.

 Као пример доброг односа према јавним финансијама јесу два позитивна извештаја на завршни рачун АП Војводине. Наиме, ради се о 2018. и 2019. години. Заиста, током протеклих неколико година покрајинска влада је ојачала област контроле покрајинског буџета, ојачала службу интерне контроле, као и квалитет извршилаца и то је резултирало позитивним извештајем ваше институције, које свакако није лако задобити. Чини ми се да је ово први пут да сте дали позитивно мишљење на један извештај о завршеном рачуну буџета било којег.

 Институција и током 2020. године вршила је ревизију извештаја завршног рачуна буџета АП Војводине и такође никаквих већих замерки није било, иако је била година короне, непредвиђених догађаја, буџетских интервенција на разне начине и заиста осим пар позитивних сугестија потврђен је континуитет одговорног односа према покрајинским финансијама.

 Када је у питању Комисија за заштиту конкуренције, њихов циљ је креирање конкурентског тржишта на коме ће учесници повећати своју продуктивност, што резултује повећањем животног стандарда наших грађана. Сведоци смо да је у нашој земљи дошло до повећања привредне активности, као и до пораста страних и директних инвестиција и ми смо по томе лидери у овом делу Европе. То значи да је Србија добар и активан привредни амбијент, чему сигурно Комисија за заштиту од конкуренције даје свој допринос.

 Оно што бих издвојио као један од највећих резултата Комисије за заштиту конкуренције у прошлој години јесте, то што је Комисија спровела укупно 18 ненајављених увиђаја за прикупљање доказа у покренутим поступцима. Ненајављени увиђај је законом предвиђен инструмент за утврђивање повреде конкуренције. Примењује се када Комисија процени или претпостави да може доћи до уништења доказа о повреди конкуренције.

 Ненајављени увиђај подразумева улазак овлашћених службених лица у просторије учесника на тржишту. Ово је једна сложена и захтевна операција која захтева пуну дискрецију и синхронизован однос неколико државних органа, тако да те акције дају резултате и надамо се да ће их бити што више у наредном периоду.

 У извештају Европске комисије за 2020. годину констатује се умерен напредак у политици конкуренције. Препорука је да у законодавном оквиру у потпуности усклади са смерницама и тековинама ЕУ. Препоручује се доношење новог закона о заштити конкуренције, који је у некој припреми код нас још од 2017. године.

 Када је у питању Фискални савет као најмлађи независни орган, има за циљ да помогне да се обезбеди фискална и финансијска стабилност и транспарентност политике јавних финансија. Препоруке Фискалног савета и велики опрез који исказују у разним проценама разумем као крајње добронамеран. Повремене размене ставова са Министарством финансија и понеким државним институцијама не треба доживљавати као стварање неке конфузије у јавности.

 Често се могу чути критике на рачун Фискалног савета. Ја сматрам да је овај независни орган јако потребан. Чини ми се да својим анализама, предлозима и препорукама представља неки корективни фактор у креирању неке фискалне политике. Из извештаја за 2020. годину видимо да је Савет урадио 11 анализа које су опширне, систематичне, са пуно предлога, препорука у домену фискалне политике.

 Кључне реформе које би трајно уредиле јавне финансије земље су биле темељ за наставак раста привреде, животног стандарда и које предлаже Фискални савет су по мени повећање јавних инвестиција у комуналној инфраструктури за заштиту животне средите, реструктурирање јавних и државних предузећа, уређење система запослености и зарада у јавном сектору, унапређење инвестиционог амбијента смањењем корупције и повећањем нивоа владавине права. Ово су суштинске ствари за наставак реформи, за наставак економске стабилности наше земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Стефан Кркобабић.

 СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем.

 Уважени представници независних институција, због времена које имам као представник посланичког клуба, причаћу данас само о извештају Агенције за енергетику и извештајем Фискалног савета. Господин Стошић је свеобухватно причао о свим осталим извештајима и те извештаје ћемо подржати и можемо да кажемо као народни посланици да стојимо иза њих.

 Посланичка група ПУПС „Три П“ посебну пажњу у овом извештају обратила је на мере заштите енергетски најугроженијих купаца, тј. оних категорија становништва које су законски стекле услове за умањење месечне финансијске обавезе за коришћење енергената.

 Као веома позитивну тековину коју је законодавство предвидело за ову категорију становништва сматрамо то што је поред општих норми које се односе на заштиту свих купаца електричне енергије и природног гаса законом препозната категорија енергетски заштићеног купца. То је шири појам од енергетски угроженог купца, јер обухвата поред купца који остварују права из области социјалне заштите и купце који не морају да буду из ове категорије, али им живот и здравље могу бити угрожени обуставом или ограничењем испоруке електричне енергије или природног гаса. Уосталом, о неопходној позитивној дискриминацији тј. заштити те категорије наших грађана, ми из ПУПС-а смо посебно говорили недавно када смо на дневном реду нашег парламента разговарали и дискутовали о изменама и допунама Закона о заштити потрошача.

 Финансијска средства за заштиту енергетски угрожених купаца се обезбеђује из буџета Републике Србије уредбом о енергетски заштићеном купцу којом је утврђено да статус енергетски угроженог купца остварује купац из категорије домаћинства, самачког или вишечлане породице које живе у једној стамбеној јединици са једним мерним местом на коме се мери потрошња електричне енергије, односно природног гаса, а које троши максималну количину електричне енергије или природног гаса у складу са овом уредбом, као и домаћинства у чијем члану због здравственог стања, обуставом испоруке електричне енергије или природног гаса може бити угрожено здравље или живот.

 Статус енергетски угроженог купца коме због здравственог стања обуставом испоруке електричне енергије може бити угрожено здравље или живот стиче се подношењем одговарајуће медицинске документације јединицама локалне самоуправе. Оператор дистрибутивног система електричне енергије не може обуставити испоруку електричне енергије ако члан домаћинства енергетски угроженог купца користи медицинску опрему неопходну за одржавање здравља за чији рад је неопходна електрична енергија.

 Према евиденцији надлежног министарства о броју породица које су корисници социјалне помоћи и корисници дечјег додатка са стањем у децембру 2020. године, овај број се креће око 250 хиљада домаћинстава, за које се може рећи да се налазе у ситуацији енергетске угрожености.

 Међутим, уколико би се овом броју додали појединци са најнижим пензијама, самостални и хранитељи породица, примаоци туђе неге и помоћи, као и категорије које су најчешће и највише изложене ризику од енергетског сиромаштва, онда би овај број појединаца и породица био знатно већи и могло би се рећи да се креће у распону од 300 до 400 хиљада домаћинстава.

 Посланичка група ПУПС - "Три П" ће се и у будућности залагати за доношење таквих законских одредби које ће што је максимално могуће заштитити управо категорију енергетски заштићених купаца. Ми ћемо подржати овај ваш извештај.

 Што се тиче Извештаја о раду Фискалног савета, пре свега бих се осврнуо на данашње излагање уваженог колеге Верољуба Арсића. Могу да кажем да је у своје две или три дискусије успео да уради оно што је мало ко урадио за ових годину дана, а то је да на прави начин заштити достојанство Народне скупштине. Мислим и да се у неким тренуцима нисте разумели, ви као представници Савета са њим. Он је причао о животу, причао је о реалности, а чини ми се да сте у неким тренуцима ви више причали о бројевима. Из тог разлога посланичка група ПУПС - "Три П" стоји иза сваког његовог данас изнетог става и на томе му захваљујемо.

 Али, да се бавимо самим извештајем. Правилно вођење фискалне политике и те како утиче на наш свакодневни живот. Као што знамо, мисија Фискалног савета је да оцени кредибилитет фискалне политике са аспекта поштовања утврђених фискалних правила и да обезбеди јавност и одговорност у вођењу фискалне политике.

 Општим фискалним правилима одређује се, прво - циљни средњорочни фискални дефицит и друго - максимални однос јавног дуга према БДП-у. Општа фискална правила одређују да би циљни годишњи фискални дефицит у средњем року требало да износи 1% БДП-а. Друго опште фискално правило одређује да дуг општег нивоа државе, не укључујући обавезе по основу реституције, не би требало да буде већи од 45% БДП-а.

 Препознајући озбиљност здравствене, а затим и економске кризе изазване пандемијом Ковид-19, Фискални савет је на самом почетку 2020. године указао Влади Републике Србије и широј јавности повећано задуживање државе у циљу ефикасног санирања здравствених и економских последица и сматрао је оправдано и да је најважнији задатак буџета у 2020. години финансирање трошкова борбе за животе и здравље грађана Србије.

 Фискални савет је подржао Владину одлуку о једнократном привременом повећању буџетског дефицита и јавног дуга, чак и у случају да буде релативно велико, под условом да Влада ова средства потроши рационално и одговорно.

 У Извештају Фискалног савета за 2020. годину је наведено да су од позитивних буџетских тенденција из прошле године издвојили то што јавне инвестиције у инфраструктуру нису смањиване под налетом кризе. Подаци показују да су јавне инвестиције тада заправо и знатно повећане - 10% на међугодишњем нивоу. Главни разлог, како наводе чланови Фискалног савета, за повећање јавних инвестиција лежи у ванредним трошковима за набавку медицинских апарата, изградњу и опремање специјализованих ковид болница, док су инвестиције у саобраћајну инфраструктуру задржане на релативно високом нивоу.

 Током 2020. године Влада Србије се свим снагама трудила да помогне и појединцима, али и компанијама, да што лакше превазиђу период кризе изазван пандемијом корона вируса Ковид 19. Видимо из Извештаја да је Фискални савет био на становишту да би идеални програм био тај који би таргетирао буџетска средства на нивоу укупних прихода домаћинства. Овај систем који се у јавности колоквијално назива социјалним картама, био би у стању да обједини све регистроване приходе сваког домаћинства и да затим најсиромашнијим домаћинствима надопуњује приходе до одређеног минималног нивоа.

 Како се ПУПС од свог оснивања првенствено бори за права оних којима је најпотребнија помоћ друштва да могу да дођу до нивоа живота достојног условима 21. века, сматрамо да би управо увођење социјалних карата допринело да се тај циљ и оствари.

 По питању евентуалног раста пензија, Фискални савет је оценио да би умерено повећање пензија могло да се настави у 2021. години, с тим што би то морало да се уреди у постојећим системским оквирима, надоградњом швајцарске формуле.

 Уважени народни посланици, уважени грађани Србије, уз све уважавање мишљења Фискалног савета, ми у ПУПС-у сматрамо, а то смо и јавно изнели, да би најправедније било да се пензије увежу са растом плата, са садашњих 50 на идеалних 100%. За то смо добили подршку председника Вучића који је изјавио да не може да обећа да ће пензије пратити раст плата баш 100%, али да ће се трудити да то буде што ближе тој цифри.

 Став ПУПС-а је да би за почетак требало да се одреди гранична линија до које пензије могу да падају у односу на плате, а потом да се уради усклађивање швајцарске формуле и тиме створи могућност да пензије расту у складу са растом плата.

 Иако се са члановима Фискалног савета када је реч о начину усклађивања пензија у односу на плате, посланичка група ће до краја одлучити како ће гласати. Могу само једну ствар да кажем на самом крају - неки су рекли да ће гласати "за", неки су рекли да ће гласати "против", а ја само једну ствар знам, уважавајући изузетно господина Бојана Димитријевића, да ће га сада сигурно звати на све састанке Савета. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани представници институција, колеге посланици, добро је да је данас отворена дискусија на један квалитетан начин. Мислим да оно што смо имали прилике да чујемо, а што мислим да није баш приличило овом парламенту и пленуму, то је обраћање професора Петровића у том смислу да су народни посланици необразовани, неуки за многе теме. Можда то и јесте тако, професоре, можда ми и нисмо образовани и неуки, али знате, грађани Србије бирају народне посланике на основу тога ко може да им једноставно спроведе политику ону са којом се излази пред грађане Србије и на основу тог програма они добијају те гласове.

 Значи, представници ове скупштинске већине су у неколико наврата изашли пред грађане Србије за економским програмом који је, подсетићу вас, од 2013. године подразумевао велике уштеде, подразумевао велики економски замајац после тога и раст и развој наше привреде. Очито да постоји велики број стручњака који је дао одређене савете и подршку том економском програму који треба да се спроведе. На крају крајева, у извештајима видим да и ви дајете одређену подршку свему ономе што је Влада Републике Србије и што је председник Републике Србије на крају крајева инсистирао како би дошли до тога да Србија буде једна модерна и економски развијена држава.

 Рећи ћу вам још нешто. Имаћемо прилике да разговарамо у том економском делу, ето, већ готово 25. октобра, у овом месецу, када ће доћи ребаланс буџета на дневни ред, када ћете такође давати своје мишљење о томе да ли сте сагласни или не са предлогом Владе, односно Министарства финансија. Имаћете прилике и крајем новембра да се изјасните о предлогу буџета за следећу годину, али све то да рецимо не ваља, да сви ти предлози не ваљају, ја ћу вам рећи да сте ви дали одређене пројекције и 2016. године које су биле знатно конзервативније урађене и много мање прогнозирали раст и развој привреде, и много мање резултате које је Србија постигла, па сте негде своје ставове ревидирали када сте видели конкретне резултате. То значи да ипак и то што кажете, значи, уколико заиста се окренете према грађанима Србије и према привреди, морате да потражите у реалном сектору као захтеве да бисте радили своје пројекције.

 Можемо ми да будемо и необразовани и овакви и онакви као народни посланици, али ми заиста подржавамо оно што је интерес грађана и због тога мислим да имамо и подршку грађана. То је за нас, у ствари, релевантан фактор.

 Свака част свакоме ко ће да уради конзервативне извештаје и да каже да треба, као што сте ви дали за ову годину, да замрзнемо плате у јавном сектору, па сте рекли да треба да дамо пензије по швајцарској формули, али ми морамо грађанима да кажемо шта то значи у вашем извештају као препорука. То значи да нема уопште повећања плата, а што се тиче пензија, да у укупном износу 2021. године пензионери ће добити много мање пара по швајцарској формули него на основу давања за које се одлучила Влада да даје једнократно у више наврата.

 Ми морамо да будемо искрени према грађанима. Мислим да смо ми овде заиста у парламенту покушали да грађанима данас у овој расправи кажемо да многе ствари које ви препоручујете јесу добре и поштујемо, али многе ствари у којима ви гледате искључиво као бројке, реалан живот нас негде демантује и ми излазимо у сусрет оним проблемима и изазовима како је заиста у интересу свих нас.

 Ти резултати очито су много бољи него од онога што се надамо када пројектујемо буџет, рецимо за наредну годину. Јер, ако би сада рекли да сте на пример пројектовали раст до 4%, а раст ће бити 7%, онда је велика грешка која је направљена са ваше стране. Ми вас за то уопште не критикујемо. Ми једноставно кажемо да све оно што желимо заједнички да урадимо у будућности треба да буде у интересу грађана Србије. То је у ствари суштина расправе на одборима и свих народних посланика. Мислим да је и то циљ господина Арсића. Он има, на крају крајева, једно друго сагледавање целе ове ситуације управо због тога што из прошлости наводи многе детаље на којима не смемо да паднемо у будућности. Мислим да због тога не треба да било ко од народних посланика добије критику да не познаје или да је необразован или да не зна и не разуме се у неку тему.

 Мислим да је на нама овде свима да заиста рационално размишљамо о институцијама и ради интереса поштовања рада институција и нас као народних посланика, а институција према Скупштини. Треба да усвојимо извештај о раду Фискалног савета за прошлу годину, али да ово буде једноставно наук свима да у будућности треба да разговарамо на један потпуно другачији начин када су у питању уопште пројекције и економски трендови.

 Захваљујем вам се на пажњи када је у питању ова тема. Мислим да ћемо у будућности имати и подићи лествицу у овој области сигурно много више и осетљивост када су у питању извештаји и расправе из ове области. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Томић.

 Реч има Снежана Пауновић.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, потпредседниче.

 Пробаћу да будем што краћа због времена које је преостало.

 Поштовани представници независних органа и регулаторних тела, говорило се данас много и квалитетно о свим извештајима који су се нашли пред Скупштином Србије. Најпре, хвала, чини ми се да сам од ДРИ и од представника, чула једну реченицу која је важна, а то је колико је важно поднети извештај прво људима који су нам указали поверење, то је почетак и крај наше сарадње.

 Немам времена да се бавим свим вашим извештајима, па ћу благи осврти направити искључиво на два извештаја, а то је извештај Комисије за заштиту конкуренције за коју мислим да је јако важна и наравно Агенција за енергетику Републике Србије зато што већ дуго разговарамо и о томе који су проблеми о томе какве су препреке биле испред нас, па смо их превазишли и које нас тек очекују.

 Јако је важно на овај начин разговарати о извештајима регулаторних и независних тела и то је пракса која се први пут примењује сада у мандату председника Дачића. Мислим да показује своју добру страну, пре свега зато што чак и ако се некада не разумемо најсрећније, отварамо себи простор да разговарамо.

 Зашто сам се определила за ова два извештаја? Не зато што су мање или више важни, него зато што сматрам да сте урадили један добар посао.

 Најпре, када је у питању Комисија за заштиту конкуренције, пред вама је велики задатак. Заштита конкуренције на отвореном тржишту је јако важна, нарочито о условима у којима свако покушава да нађе угао из ког ће злоупотребити макар један зарез ако га има и избећи све оно што би допринело што бољем стању на тржишту, а све у циљу пре свега оне државне националне политике, политике Владе, а то је да имамо што више инвеститора, што више произвођача, што више запослених људи.

 У том смислу сте урадили велики посао. Жао ми је што немам време које ми је потребно да можда и детаљно погледамо све оно чиме сте се бавили, али се не може оспорити чињеница да се из вашег извештаја види, за 2020. годину, да је рад био апсолутно динамичан и негде пре свега прилагођен условима пандемије што је такође била једна отежавајућа околност.

 Финансирате се из сопствених прихода и то је важно рећи, и остварујете довољан приход, чак ако се не варам било је и вишка прихода који су отишли у буџет Републике Србије. То је важно овде рећи на глас због свега што сте урадили и због свих нас који смо вам указали поверење. То значи да смо били на добром путу.

 Будно праћење стања тржишне конкуренције је негде ваш константан посао и из године у годину чини ми се да га радите све квалитетније и на томе вам честитам.

 Када је у питању извештај о раду Агенције за енергетику Србије у 2020. години, за мене су негде кључне оцене о стању енергетског снабдевања Србије, пре свега у овом тренутку јесте ово извештај за 2020. годину, али ми морамо да се осврнемо и на овај моменат који је сада на нашу срећу за нас не тако трагичан као за све у окружењу.

 Достигли смо један високи ниво енергетске безбедности наше земље и добро је да је тако. Колико је лако прилагођавати се свему што је агенција требала да уради, недавно смо о томе разговарали и на састанку Одбора за привреду и остали без неких одговора које смо очекивали да ћемо чути, али добро. Решеност да сви заједно радимо све оно што је до нас, а у циљу бољитка живота пре свега наших грађанки и грађана је примарна и нећемо се од тога померити.

 Колико видим производња је била већа у 2020. години за 2%, али смо и трошили нешто мање и то на нивоу 2019. године. Извештај о структури енергената потврђује и позитивне правце енергетске транзиције. Ту мислим на повећање удела зелене енергије, пре свега енергије ветра, јер ако се не варам, а не би требало, ветроелектране повезане на дистрибутивни систем, захваљујући њима је произведено чак 13,2% више електричне енергије. Из обновљивих извора прикључених на преносни и дистрибутивни систем производња је износила 32,1 бруто потрошње електричне енергије.

 Оно што желим посебно да истакнем јесте значај гасне привреде за енергетску стабилност и енергетску безбедност Србије и чињенице да је у 2020. години повећана потрошња природног гаса за чак седам посто. То негде потврђује, сложићете се са мном и стратешки значај вишегодишњих улагања у гасификацију Србије. Важно је истаћи да је та убрзана гасификације у 2020. години омогућила чак и то повећање потрошње гаса у домаћинствима чак за 19%. Иначе, домаћа производња гаса износи 10,7 наших потреба, док остатак чини увезени гас.

 У суштини посматрано, тржиште енергената је стабилно. Наш енергетски сектор се и даље прилагођава европским стандардима који подразумевају и не само раздвајање производње преноса дистрибуције одржавања електроенергетског система, већ и стандардизацију услуга и стандардизацију квалитета енергената.

 Можда ћу на самом крају само још једном подсетити, не зато што мислим да Агенција за енергетику може много да утиче, то је пре свега питање ЕМС-а, али се враћам, ако се сећате и тада смо разговарали, чак мислим и да је министарка енергетике била ту, на овај период који је пред нама, а то је зимски период и сва она старачка домаћинства у руралним крајевима која имају те далеководе који нису обновљени, не улазим сад у детаље, о томе смо већ разговарали. Само још једном, просто да упутим апел да се обрати пажња на та старачка домаћинства у општинама, пре свега на југу Србије која не могу сама да рашчисте те своје трасе и немају увек стабилно снабдевање струјом, што је један од великих проблема.

 На крају ћу рећи да је Агенција као регулатор посвећено обављала свој посао. То смо могли да видимо и онда када сте били под притиском Европски енергетске заједнице, а ја то морам да кажем, када се од вас тражило да чак и ви и ми као држава изађемо из оквира сопственог Устава, али смо успели да све то превазиђемо. То је колега Милићевић већ рекао, посланичка група СПС подржаће ваше извештаје, пре свега зато што мислимо да нисмо направили грешку када смо вам указали поверење. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На листама посланичких група више нема пријављених за реч.

 Не јављају се за реч ни председници, односно представници посланичких група, те стога закључујем заједнички јединствени претрес.

 Даме и господо, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем, четвртак 14. октобар 2021. године, са почетком у 18.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 Захваљујем представницима предлагача, свим народним посланицима који су учествовали у расправи и позивам народне посланике да дођу у велику салу како бисмо у 18.00 часова гласали.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Владимир Орлић): Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је примено електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 154 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Пре него што пређемо на одлучивање о Предлогу Одлуке подсећам вас да на основу члана 105. став 2. тачка 13. Устава Републике Србије Народна скупштина одлучује о избору судија већином гласова свих народних посланика.

 Имајући то у виду, подсећам вас на одредбе члана 201. ставови 3. и 4. Пословника Народне скупштине који гласи – у току претреса на седници надлежног одбора, и на седници Народне скупштине, народни посланик може оспорити предлог за избор појединих функционера из става 1. овог члана при чему ово оспоравање мора бити изричито и образложено.

 О предлогу за избор сваког од оспорених кандидата Народна скупштина одлучује појединачно, а о предлогу за избор кандидата који нису оспорени, одлучује у целини јавним гласањем.

 Прво, у складу са тим одредбама стављам на гласање Предлог да се за судију Основног суда у Лозници изабере Јелена Срдановић, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Шапцу, чији је предлог оспорио народни посланик Дејан Кесар.

 Закључујем гласање и саопштавам: Укупно – 156, за – два, против – један, није гласало 153.

 Констатујем да Народна скупштина није већином гласова свих народних посланика изабрала Јелену Срдановић за судију Основног суда у Лозници.

 Друго - Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Мајданпеку, изабере Светлана Јовић, судијски помоћник у Основном суду у Пожаревцу, чији је предлог оспорио народни посланик Дејан Кесар.

 Закључујем гласање и саопштавам: Укупно – 156, за – један, није гласало 155.

 Констатујем да Народна скупштина није већином гласова свих народних посланика изабрала Светлану Јовић за судију Основног суда у Мајданпеку.

 Треће - Стављам на гласање предлог да се за судију Прекршајног суда у Београду изабере Мина Борота Ристић, судијски помоћник у Прекршајном суду у Београду, чији је предлог оспорио народни посланик Дејан Кесар.

 Закључујем гласање: Укупно – 156, није гласало 156.

 Констатујем да Народна скупштина није изабрала Мину Бороту Ристић за судију Прекршајног суда у Београду.

 Четврто - Стављам на гласање предлог да се за судију Прекршајног суда у Зајечару изабере Милијана Јовнаш, судијски помоћник у Прекршајном суду у Зајечару, чији је предлог оспорио народни посланик Дејан Кесар.

 Закључујем гласање: Укупно – 157, није гласало 157.

 Констатујем да Народна скупштина није изабрала Милијану Јовнаш за судију Прекршајног суда у Зајечару.

 Пето - Стављам на гласање предлог да се за судију Прекршајног суда у Краљеву изабере Наташа Рубежић, судијски помоћник у Прекршајном апелационом суду, чији је предлог оспорио народни посланик Дејан Кесар.

 Закључујем гласање: Укупно – 157, није гласало 157.

 Констатујем да Народна скупштина није већином гласова свих народних посланика изабрала Наташу Рубежић за судију Прекршајног суда у Краљеву.

 Шесто - Стављам на гласање предлог да се за судију Основног суда у Сенти изабере Нина Атанацковић Суломар, корисник почетне обуке на Правосудној академији, чији је предлог оспорио народни посланик др Угљеша Мрдић.

 Закључујем гласање: Укупно – 157, није гласало 157.

 Констатујем да Народна скупштина није изабрала Нину Атанацковић Суломар за судију Основног суда у Сенти.

 Седмо - Стављам на гласање предлог да се за судију Прекршајног суда у Бачкој Паланци изабере Милана Петровић, корисник почетне обуке на Правосудној академији, чији је предлог оспорио народни посланик др Угљеша Мрдић.

 Закључујем гласање: Укупно – 157, није гласало 157.

 Констатујем да Народна скупштина није изабрала Милану Петровић за судију Прекршајног суда у Бачкој Паланци.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства без оспорених кандидата у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици за гласање.

 Закључујем гласање: за – 157, укупно – 157 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Дозволите ми да у име народних посланика и у своје име честитам избраним носиоцима функција на избору и да им пожелим пуно успеха у раду.

 Прелазимо на гласање о предлозима аката из осталих тачака дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Годишњег извештаја о раду Комисије за заштиту конкуренције за 2020. годину, који је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику 16. јула 2021. године.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединци.

 Закључујем гласање: за – 156, није гласало – двоје, укупно – 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

 Трећа тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Фискалног савета за 2020. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 Молим народне посланике да гласају.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 156, против – један, није гласао – један, укупно – 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина Републике Србије усвојила Предлог закључка.

 Четврта тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Годишњег извештаја о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2020. годину, који је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику 2. јула 2021. године.

 Молим народне посланике да гласају.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 157, није гласао – један, укупно – 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закључка.

 Пета тачка дневног реда.

 Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Државне ревизорске институције за 2020. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

 Молим народне посланике да гласају.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 158, укупно – 158 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закључка.

 Даме и господо, пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Другу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 Сазив за наредну седницу сте добили.

 Хвала свима на успешном раду.

 (Седница је завршена у 18.15 часова.)